STUDIJŲ DALYKO (MODULIO) APRAŠAS

Dalyko (modulio) pavadinimas	Kodas
Pragmatika	

Dėstytojas / a (-ai)	Padalinys (-iai)
Koordinuojantis (-i): Prof. Dr. Danguolė Satkauskaitė **Kitas / a (-i):** Lekt. Loreta Kamičaitytė	Kauno fakulteto Kalbų, literatūros ir vertimo studijų institutas ☒ Socialinių mokslų ir taikomosios informatikos institutas ☐

Studijų pakopa	Dalyko (modulio) tipas
Pirmoji ☒ antroji ☐	Privalomasis dalykas ☒ Pasirenkamasis dalykas ☐ Bendrauniversitečių studijų dalykas ☐ Individualiųjų studijų dalykas ☒ Tarpkryptinis dalykas ☐

Įgyvendinimo forma	Vykdymo laikotarpis	Vykdymo kalba (-os)
Kontaktinė ir savarankiškas darbas	4 (pavasario) semestras	Anglų k.

Reikalavimai studijuojančiajam	
Išankstiniai reikalavimai: Kalbotyros įvadas, Anglų k. leksikologija, Semantika	**Gretutiniai reikalavimai (jei yra):** nėra

Dalyko (modulio) apimtis kreditais	Visas studento darbo krūvis	Kontaktinio darbo valandos	Savarankiško darbo valandos
5	140	48	92

Dalyko (modulio) tikslas		
Dalyko tikslas – ugdyti pragmatinę kompetenciją: suteikti lingvistinės pragmatikos žinių, pragmatinės analizės įgūdžių, kartu stiprinti efektyvaus bendravimo, bendradarbiavimo, individualaus ir komandinio darbo tarpdisciplininėse ir tarpkultūrinėse aplinkose bendrąsias kompetencijas.		
Dalyko (modulio) studijų rezultatai	**Studijų metodai**	**Vertinimo metodai**
Žinos ir gebės tinkamai vartoti ir paaiškinti pagrindines lingvistinės pragmatikos sąvokas ir terminus, apibrėžti svarbiausias lingvistinės pragmatikos tyrimo sritis ir sąsajas su kitomis disciplinomis.	Paskaita-diskusija, probleminis dėstymas, mokslinės literatūros kritinis skaitymas, rekomenduotų tekstų vertinimas ir diskusija, probleminiai klausimai, sąvokų žemėlapis, grupės diskusija, pranešimas.	Akyvus dalyvavimas seminaruose ir diskusijose, individualios užduotys, pranešimas, testas, egzaminas.
Gebės atlikti sakytinių, rašytinių ir multimodaliųjų žmogaus ir DI generuotų tekstų pragmatinę analizę, tikslingai taikyti lingvistinės pragmatikos tyrimų metodologiją ir tapdalykines prieigas.	Sakytinių, rašytinių ir multimodaliųjų tekstų analizė, rekomenduotų tekstų vertinimas ir diskusija, individualios užduotys, savo ir kolegų darbo refleksija.	
Gebės taikliai parinkti raiškos priemones komunikuodama(s) tiek	Paskaita-diskusija, probleminis dėstymas, kritinis skaitymas,	

raštu, tiek žodžiu, atsižvelgdamas ir kritiškai įvertindamas komunikacinę intenciją, adresatą, socialinį, kultūrinį kontekstą. ir kt.	probleminiai klausimai, sąvokų žemėlapis, grupės diskusija; sakytinių, rašytinių ir multimodaliųjų tekstų analizė, individualios užduotys, savo ir kolegų darbo refleksija; pranešimas.	
Gebės pagarbiai bendradarbiauti, efektyviai naudoti laiko ir materialinius išteklius, aiškiai bendrauti, kritiškai vertinti informaciją ir veiksmingai spręsti teorines ir praktines problemas individualiai ir tarpkultūrinėje komandoje.		

Temos	**Kontaktinio darbo valandos**							**Savarankiškų studijų laikas ir užduotys**	
	Paskaitos	Konsultacijos	Seminarai	Pratybos	Laboratoriniai darbai	Praktika	**Visas kontaktinis darbas**	**Savarankiškas darbas**	**Savarankiškai atliekamos užduotys**
Pragmatikos apibrėžtys ir tyrimo sritys. Reikšmė ir kontekstas. Pragmatikos, sintaksės ir semantikos sąsajos ir ribos.	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 3-8), individualios užduotys, pasirengimas diskusijai.
Deiksė, jos tipai (asmens, laiko, vietos, socialinė, diskurso).	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 9-15), deiksės atvejų ir jų tipų nustatymas pateiktose teksto ir vaizdo įrašų ištraukose. Užduotis: nustatyti deiksės atvejus ir jų tipus pateiktose teksto ir vaizdo įrašų ištraukose.
Referencija ir inferencija. Konteksto vaidmuo. Anaforinė referencija.	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 17-24), skirtingų referencijos atvejų tekste ir vaizdo įrašuose analizė. Užduotis: identifikuoti ir išanalizuoti skirtingus referencijos atvejus tekste ir/ar vaizdo įraše.
Presupozicija ir loginė išvada. Presupozicijos tipai.	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 25-34). Užduotis: nustatyti presupozicijas ir jų tipus pateiktose/pasirinktose ištraukose. Įvertinti

									intonacijos, dalelyčių, žodžių tvarkos reikšmę presupozicijoms.
Bendradarbiavimas ir implikatūra. Implikatūros tipai.	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 35-46). Užduotis: įvertinti, kaip pašnekovai laikosi bendradarbiavimo taisyklių (Grice'o maksimų) pateiktuose pokalbių įrašuose, identifikuoti implikatūras, atkurti vienos iš jų išvadų seką.
Šnekos aktų teorija. Lokucija, ilokucija, perlokucija. Ilokucijos tipai. Tiesioginiai ir netiesioginiai šnekos aktai.	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 47-58). Užduotis: nustatyti tiesioginius ir netiesioginius šnekos aktus pateiktose ištraukose/anekdotuose. Įvertinti, kaip skiriasi izoliuoti šnekos aktai ir interpretuojant juos bendrame pokalbio kontekste.
Mandagumo teorija. Teigiamas (kontaktinis) ir neigiamas (distancinis) mandagumas. Įvaizdis. Įvaizdžiui grėsmę keliantys aktai (FTA). Mandagumo strategijos.	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 59-70). Užduotis: nustatyti pateiktų pasakymų mandagumo rūšį bei įvertinti, kurie iš jų yra keliantys grėsmę pašnekovams (FTA). Suformuluoti skirtingus pasakymus tam pačiam šnekos aktui pagal mandagumo rūšis.
Pokalbio analizė. Pauzės, persidengimai, pertraukimai. Pokalbių replikų poros. Pašnekovų vaidmenų kaita.	2		4				6	6	Mokslinės literatūros studijavimas (Yule 2002, p. 71-82). Užduotis: įvertinti pašnekovų vaidmenų kaitą ir ją lemiančius veiksnius pateiktame/pasirinktame pokalbyje, įvertinti persidengimus ir pertraukimus, jų priežastis ir povekį pašnekovų įvaizdžiams.
Pranešimų rengimas ir pristatymas								20	Pranešimų rengimas ir pristatymas
Egzaminas								24	Pasiruošimas egzaminui
Iš viso	16		32				**48**	**92**	
Pastaba: ne daugiau kaip 4 kontaktinio darbo val. gali būti pakeičiamos socialinių partnerių kviestinėmis paskaitomis arba edukacinėmis išvykomis pas socialinius partnerius.									

Vertinimo strategija	Svoris proc.	Atsiskaitymo laikas	Vertinimo kriterijai

Aktyvus dalyvavimas seminaruose ir diskusijose, individualios užduotys	10%	Semestro metu	Vertinamas aktyvus dalyvavimas seminaruose bei individualių užduočių atlikimas pagal šiuos kriterijus: 10 – aktyviai dalyvauja seminaruose, dažnai ir argumentuotai išsako savo nuomonę grupės diskusijose, puikiai atlieka visas individualias užduotis. 9 – aktyviai dalyvauja seminaruose, dažnai ir dažniausiai argumentuotai išreiškia savo nuomonę grupių diskusijose, labai gerai atlieka visas individualias užduotis. 8 – gana aktyviai dalyvauja seminaruose, gana dažnai reiškia savo nuomonę grupių diskusijose, gerai atlieka individualias užduotis. 7 – gana aktyviai dalyvauja seminaruose, tačiau ne visada sugeba pagrįsti savo nuomonę, atlieka individualias užduotis, nors ne visada teisingai. 6 – dažnai lanko seminarus, tačiau dažniausiai aktyviai neįsitraukia į bendras veiklas, diskusijose dažniausiai yra pasyvus klausytojas, paprastai negeba išreikšti savo nuomonės, tačiau grupinėse diskusijose išklauso kitus, atlieka tik dalį skirtų užduočių. 5 – dažnai praleidžia seminarus, neįsitraukia į grupės darbą, diskusijose paprastai yra pasyvus klausytojas, išklauso tik kitų nuomonę, atlieka mažiau nei pusę skirtų užduočių. 4-3 – retai lanko praktinius užsiėmimus, į diskusijas neįsitraukia, visada yra tik pasyvus klausytojas, kartais nesupranta diskusijų esmės, atlieka tik pavienes užduotis ir/arba nesupranta jų esmės. 2-0 – Nedalyvauja praktiniuose užsiėmimuose, neatlieka skirtų užduočių.
Pranešimas	20%	Semestro metu. Konkretus laikas priklauso nuo pasirinktos temos	10 – studentas puikiai įsigilino į pranešimo temą, sugebėjo ją atskleisti kolegoms, išryškindamas esminius temos aspektus, pateikė taiklių pavyzdžių. Pranešimo turinys ir pateikimas atitinka visus reikalavimus. Pristatymas sklandus, medžiaga pasakojama, o ne skaitoma iš lapo. Pateikiama kontrolinių klausimų kolegoms. 9 – studentas labai gerai įsigilino į pranešimo temą, sugebėjo ją atskleisti kolegoms, išryškindamas esminius temos aspektus, pateikė taiklių pavyzdžių. Pranešimo turinys ir pateikimas atitinka visus reikalavimus. Pristatymas sklandus, medžiaga pasakojama, o ne skaitoma iš lapo. Pateikiama kontrolinių klausimų kolegoms. 8 – studentas gerai suprato pranešimo temą, sugebėjo ją suprantamai atskleisti kolegoms, išryškino esminius temos aspektus, pateikė pavyzdžių. Pranešimo turinys ir pateikimas atitinka visus reikalavimus. Pristatymas pakankamai sklandus. Pasitaiko šiokių tokių neesminių klaidų. Pateikiama kontrolinių klausimų kolegoms. 7 – studentas gerai suprato pranešimo temą, sugebėjo neblogai ją atskleisti kolegoms, pateikė pavyzdžių, nors kai kurie esminiai temos aspektai liko neišryškinti. Pranešimo turinys ir pateikimas atitinka daugumą pranešimui

			keliamų reikalavimų. Tačiau pristatyme pasitaiko nesklandumų, skaidrėse trūksta nuoseklumo, sudėtinga įžvelgti visumą. Klausimai kolegoms neskatina mąstyti. 6 – studentui sudėtinga suprasti pranešimo temą ir jos esmę atskleisti kolegoms. Studentas pateikė keletą teorinių įžvalgų bei pavyzdžių, tačiau esminiai temos aspektai liko neišryškinti. Pranešimo turinys ir pateikimas turi trūkumų, skaidrėse trūksta nuoseklumo, sudėtinga įžvelgti visumą. Studentui sudėtinga suformuluoti klausimus kolegoms. 5 – studentui sudėtinga suprasti pranešimo temą ir jos esmę atskleisti kolegoms. Studentas pateikė keletą teorinių įžvalgų bei pavyzdžių, tačiau esminiai temos aspektai liko neišryškinti. Pranešimo turinys ir pateikimas turi esminių trūkumų, skaidrėse trūksta nuoseklumo, sudėtinga įžvelgti visumą. Kolegoms klausimai nepateikti. 0–4 – studentas laiku neparengė pranešimo arba pranešimas neatitinka minimalių turinio ir formos reikalavimų. Studentas neskyrė pakankamai laiko įsigilinti į pasirinktą temą, todėl negali pateikti esminių jos aspektų.
Testas	30%	Semestro metu	Testą sudaro atviro ir uždaro tipo klausimai. 10 – studentas visapusiškai atskleidžia klausimų esmę, parodo apibendrintas žinias, remiasi nurodytos literatūros teorinėmis įžvalgomis, parodo savo gebėjimus kritiškai vertinti. 9 – studentas atskleidžia klausimų esmę, parodo apibendrintas žinias, aiškina priežastis. 8 – studentas parodo žinojimą ir supratimą: esmines dalis susieja ir integruoja į visumą; detalės susiejamos su išvadomis. 7 – studentas parodo daugiastruktūrį žinojimą: susitelkia į keletą svarbių aspektų, tačiau ne visus tinkamai tarpusavyje susieja. 6 – studentas parodo daugiastruktūrį žinojimą: susitelkia į keletą svarbių aspektų, tačiau jie nėra tarpusavyje susiejami. 5 – studentas parodo vienastruktūrį žinojimą: atsakymai sutelkti į vieną aspektą ar struktūrinį elementą, atsakymai remiasi faktų išvardijimu. 4 – studento žinojimas dar nėra struktūrinis: studentas nesupranta studijuotos medžiagos, atsakinėdamas naudoja nereikšmingą informaciją, nepateikia prasmingo atsakymo. 3 – 1 netenkinami minimalūs reikalavimai.
Egzaminas	50%	Egzaminų laikymo laikotarpiu	Egzaminą sudaro du teorinio tipo klausimai ir dvi praktinės užduotys (išanalizuoti tam tikrus pramgatinius reiškinius pateiktoje ištraukoje). 10 – studentas visapusiškai atskleidžia klausimų esmę, parodo apibendrintas žinias, remiasi nurodytos literatūros teorinėmis įžvalgomis, parodo savo gebėjimus kritiškai analizuoti. 9 – studentas atskleidžia klausimų esmę, parodo apibendrintas žinias, aiškina priežastis.

			8 – studentas parodo žinojimą ir supratimą: esmines dalis susieja ir integruoja į visumą; detalės susiejamos su išvadomis. 7 – studentas parodo daugiastruktūrį žinojimą: susitelkia į keletą svarbių aspektų, tačiau ne visus tinkamai tarpusavyje susieja. 6 – studentas parodo daugiastruktūrį žinojimą: susitelkia į keletą svarbių aspektų, tačiau jie nėra tarpusavyje susiejami. 5 – studentas parodo vienastruktūrį žinojimą: atsakymai sutelkti į vieną aspektą ar struktūrinį elementą, atsakymai remiasi faktų išvardijimu. 4 – studento žinojimas dar nėra struktūrinis: studentas nesupranta studijuotos medžiagos, atsakinėdamas naudoja nereikšmingą informaciją, nepateikia prasmingo atsakymo. 3 – 1 netenkinami minimalūs reikalavimai.

DĖL DALYKO LAIKYMO EKSTERNU

Pažymėti ☒				**Jei leidžiama, pateikti sąlygas**
Neleidžiama	☐	**Leidžiama**	☒	Atsiskaitant dalyką eksternu, rengiamas pristatymas (40 proc.), kuris atliekamas MS Teams platformoje (skaidrės įkeliamos į emokymų aplinką) ne vėliau kaip prieš 5 d. d. iki egzamino, ir laikomas egzaminas (60 proc.). Vertinant pristatymą ir egzaminą, taikomi tokie patys kriterijai, kaip ir studijuojant dalyką nuosekliai.

DĖL GENERATYVINIO DIRBTINIO INTELEKTO (GDI) ĮRANKIŲ („CHATGPT“ AR KT.) NAUDOJIMO STUDIJUOJANT DALYKĄ:

Pažymėti ☒				**Jei leidžiama, pateikti sąlygas, kt.**
Neleidžiama	☐	**Leidžiama**	☒	GDI galima naudoti tik dėstytojai nurodžius, kad vieną ar kitą užduotį galima rengti naudojant GDI. Kitu atveju darbas yra **nevertinamas**. Jei užduotims atlikti leidžiama naudotis GDI įrankiais, griežtai laikytinasi citavimo reikalavimų, numatytų Dirbtinio intelekto naudojimo Vilniaus universitete gairėse

DĖL STUDIJŲ REZULTATŲ PASIEKIMO PAŽANGOS

Studentui, (1) nuosekliai semestro laikotarpiu per praktinius užsiėmimus (seminarus, pratybas, kt.) nedemonstruojančiam numatytų dalyko (modulio) studijų rezultatų pasiekimo pažangos ir (2) nejvykdžiusiam visų tarpinių atsiskaitymų reikalavimų ir užduočių dalyko apraše numatytu laiku, **neleidžiama** dalyvauti egzaminų sesijoje.

Autorius (-iai)	**Leidimo metai**	**Pavadinimas**	**Periodinio leidinio Nr. ar leidinio tomas**	**Leidykla ar internetinė nuoroda**
Privaloma literatūra				
Yule, G.	2002	*Pragmatics*		Oxford University Press
Levinson, S. C.	2012	*Pragmatics*		Cambridge University Press
Huang, Yan	2015	*Pramatics*		Oxford University Press
Papildoma literatūra				
Archer, D., Aijmer, K., Wichmann, A.	2012	*Pragmatics: an advanced resource book for students.*		Routledge
Bublitz, W., Norrick, N. R.	2011	*Foundations of Pragmatics*		https://ebookcentral.proquest.com/lib/viluniv-ebooks/detail.action?docID=736978.
Jucker, A. J. et. al.	2018	*Methods in Pragmatics*		https://ebookcentral.proquest.com/lib/viluniv-

				ebooks/detail.action?docID=5158825
Kecskes, I.	2023	*The Cambridge Handbook of Intercultural Pragmatics*		Cambridge University Press
Cummins, Ch., Katsos, N.	2019	*The Oxford Handbook of Experimental Semantics and Pragmatics*		https://ebookcentral.proquest.com/lib/viluniv-ebooks/detail.action?docID=6461150.

COURSE UNIT (MODULE) DESCRIPTION

Course unit (module) title	Code
Pragmatics	

Academic staff	Core academic unit(s)
Coordinating: Prof. Dr. Danguolė Satkauskaitė **Other: Lect. Loreta Kamičaitytė**	Kaunas Faculty Institute of Languages, Literature and Translation Studies ☒ Institute of Social Sciences and Applied Informatics ☐

Study cycle	Type of the course unit
First ☒ Second ☐	Compulsory Course ☒ Optional Couse ☐ Course Unit (Module) of the General University Studies ☐ Course Unit (Module) of Individual Studies ☒ Interdisciplinary Studies Course Unit (Module) ☐

Mode of delivery	Semester or period when it is delivered	Language of instruction
Contact and individual work	Semester 4 (spring)	English

Requisites	
Prerequisites: Introduction to Linguistics, English Lexicology, Semantics	**Co-requisites (if relevant):** none

Number of ECTS credits allocated	Student's workload (total)	Contact hours	Individual work

5	140	48	92

Purpose of the course unit		
The aim of the course unit is to develop students' pragmatic competence by providing them with knowledge of linguistic pragmatics and skills in pragmatic analysis, while also fostering their skills in effective communication, collaboration, and individual and teamwork in interdisciplinary and intercultural contexts.		
Learning outcomes of the course unit	**Teaching and learning methods**	**Assessment methods**
Proficiency in using and explaining key concepts and terms in linguistic pragmatics, and understanding its main research areas and connections with other disciplines.	Lecture-discussion, problem-based teaching, critical reading of scientific literature, assessment and discussion on recommended texts, problem-based questions, concept mapping, group discussion, individual tasks, presentations.	Active participation in seminars, individual tasks, presentation, test, examination.
Ability to perform pragmatic analysis on spoken, written, and multimodal texts, both human and AI-generated, and to apply research methodologies and interdisciplinary approaches in linguistic pragmatics effectively.	Analysis of spoken, written, and multimodal texts, assessment and discussion on recommended texts, individual tasks, reflection on personal and colleagues' work.	
Ability to select appropriate means of expression in both written and oral communication, taking into account and critically evaluating the communicative intent, the addressee and the social and cultural context.	Lecture-discussion, problem-based teaching, critical reading of scientific literature, assessment and discussion on recommended texts, problem-based questions, concept mapping, group discussion, analysis of spoken, written, and multimodal texts, individual tasks, reflection on personal and colleagues' work, presentations.	
Ability to cooperate respectfully, to use time and material resources effectively, to communicate clearly, to critically evaluate information and effectively solve theoretical and practical problems both individually and in intercultural team settings.		

Content	**Contact hours**							**Individual work: time and assignments**	
	Lectures	Tutorials	Seminars	Workshops	Laboratory work	Internship	**Contact hours, total**	**Individual work**	**Tasks for individual work**
Definitions and research areas of pragmatics. Meaning and context. Relations between pragmatics, syntax and semantics.	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 3-8), individual tasks, preparation for discussion.
Deixis, its types (person, time, place, social and discourse).	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 9-15), identification of instances of deixis and their types in the provided text and video extracts. Task: Identify instances of deixis and classify them according to type in the provided text and video extracts.

Reference and inference. The role of co-text. Anaphoric reference.	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 17-24), analysis of different instances of reference in written texts and video extracts. Task: Identify and analyse different instances of reference in a given text or video
Presupposition and entailment. Types of presupposition.	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 25-34), Task: Identify presuppositions and their types in the provided or selected extracts. Evaluate the role of intonation, particles and word order in conveying presuppositions.
Cooperation and implicature. Types of implicature.	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 35-46). Task: Evaluate the extent to which speakers adhere to the Cooperative Principle (Grice's maxims) in the provided conversation recordings, identify conversational implicatures, and reconstruct the inferential steps underlying one of them.
Speech act theory. Locution, illocution and perlocution. Types of illocution. Direct and indirect speech acts.	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 47-58). Task: Identify direct and indirect speech acts in the provided extracts and jokes. Evaluate the differences between interpreting speech acts in isolation and interpreting them within the broader conversational context.
Politeness theory. Positive and negative politeness. Notion of face. Face threatening acts (FTA). Politeness strategies.	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 59-70). Task: Identify the type of politeness

									employed in the given utterances and assess which of them are face-threatening acts (FTAs) towards the interlocutors. Formulate different utterances performing the same speech act using different types of politeness.
Conversation analysis. Pauses, overlaps and interruptions. Adjacency pairs. Preference structure.	2		4				**6**	**6**	Study of scientific literature (Yule 2002, p. 71-82). Task: Analyse turn-taking patterns and the factors governing them in a given or selected conversation; assess instances of overlapping speech and interruptions, their causes and their impact on the interlocutors' face.
Presentations on selected topics.								**20**	Preparation of presentations
Examination								**24**	Preparation for the examination
Total	**16**			**32**			**48**	**92**	
Note: Up to 4 contact hours may be replaced by guest lectures given by social partners or educational visits to social partner organisations.									

Assessment strategy	Weight %	Deadline	Assessment criteria
Active participation in seminars, group discussions, individual tasks	10%	During the semester	Active participation in seminars and the completion of individual assignments are assessed according to the following criteria: 10 – participates actively in seminars, expresses his/her opinion in group discussions, is actively involved in research work in the laboratory, and leads, encourages and assists group members in teamwork. 9 – participates actively in seminars, expresses his/her views in group discussions in a reasoned manner, is actively involved in research work in the laboratory, and encourages and assists group members. 8 – participates rather actively in seminars, expresses his/her views fairly frequently in group discussions, and is involved in research work in the laboratory. 7 – participates quite actively in seminars, but not always able to justify his/her opinion, not very active in research, more often participates as an observer. 6 – is usually a passive listener in discussions, usually unable to express his/her own opinion, but listens to others in group discussions, does not take the initiative in research, but tries to do his/her tasks. 5 – Usually a passive listener in discussions, listens to others' opinions and is slow to participate in research.

			4-3 – Rarely attends workshops, does not get involved in discussions, is always a passive listener, sometimes does not understand the point of discussions.
Presentation	20%	During the semester. The time depends on topic.	10 – the student is very well acquainted with the topic of the presentation, is able to reveal it to colleagues, highlighting the essential aspects of the topic and providing relevant examples. The content and presentation of the report meets all the requirements. The presentation is smooth, the material is narrated and not read from the sheet. The student provides control questions to colleagues. 9 – the student is very well acquainted with the topic of the presentation, is able to reveal it to colleagues, highlighting the essential aspects of the topic and providing relevant examples. The content and presentation of the report meets all the requirements. The presentation is smooth; the material is narrated and not read from the sheet. The student provides control questions to colleagues. 8 – the student is quite well acquainted with the topic of the presentation, is able to reveal it to colleagues comprehensively, and provides relevant examples. The content and presentation of the report meets all the requirements. The presentation is quite smooth. There are some minor mistakes. The student provides control questions to colleagues. 7 – the student is quite well acquainted with the topic of the presentation, is able to reveal it to colleagues comprehensively, and provides relevant examples. However some essential aspects of the topic are not covered. The content and presentation of the report meets the main requirements. However the presentation lacks of coherence. There are some minor mistakes. The provided control questions to colleagues are simple and do not encourage discussions. 6 - the student has difficulties to comprehend the essence of the topic and to disclose it to colleagues comprehensively. Some theoretical issues and examples are provided but the main aspects of the topic are not covered. The presentation lacks of coherence. There are mistakes. The student has difficulties to provide control questions to colleagues. 5 - the student has difficulties to comprehend the essence of the topic and to disclose it to colleagues comprehensively. Some theoretical issues and examples are provided but the main aspects of the topic are not covered. The presentation lacks of coherence and is full of mistakes. Questions to colleagues are not provided. 0-4 (failed) – the presentation is not prepared in time or it does not meet content and form requirements. The student is not able to disclose the main aspects of the topic.
Test	30%	During the semester	The test consists of open and closed questions. 10 – student fully reveals the essence of the questions, demonstrates generalised knowledge, refers to the theoretical insights of indicated literature, demonstrates his/her abilities of critical evaluation. 9 – student reveals the essence of the questions, demonstrates generalised knowledge, explains causes. 8 – student demonstrates knowledge and understanding: relates essential parts and integrates them in the whole; details are related with conclusions.

			7 – student demonstrates multi-structural knowledge: focuses on several important aspects, though do not properly relate them all. 6 – student demonstrates multi-structural knowledge: focuses on several important aspects, though they are not related. 5 – student demonstrates single-structural knowledge: answers are focused on one aspect or structural elements, answers are based on the citation of facts. 4 – student's knowledge is still not structural: student does not understand studied material, uses irrelevant information during examination, does not provide a meaningful answer. 3 – 1 minimal requirements are not met.
Examination	50%	At the end of semester	The examination consists of two theoretical questions and two practical tasks requiring students to analyse specific pragmatic phenomena in a given extract. 10 – student fully reveals the essence of the questions, demonstrates generalised knowledge, refers to the theoretical insights of indicated literature, demonstrates his/her abilities of critical evaluation. 9 – student reveals the essence of the questions, demonstrates generalised knowledge, explains causes. 8 – student demonstrates knowledge and understanding: relates essential parts and integrates them in the whole; details are related with conclusions. 7 – student demonstrates multi-structural knowledge: focuses on several important aspects, though do not properly relate them all. 6 – student demonstrates multi-structural knowledge: focuses on several important aspects, though they are not related. 5 – student demonstrates single-structural knowledge: answers are focused on one aspect or structural elements, answers are based on the citation of facts. 4 – student's knowledge is still not structural: student does not understand studied material, uses irrelevant information during examination, does not provide a meaningful answer. 3 – 1 minimal requirements are not met.

REGARDING THE EXTERNAL EXAMINATION OF THE COURSE UNIT

Mark ☒				**If permitted, please provide the conditions**
Not permitted	☐	**Permitted**	☒	For those wishing to take the external examination of this course unit, the course assessment consists of a presentation (40%), which must be done on MS Teams platform (slides uploaded to the e-learning platform) no later than 5 days before the exam, and an exam (60%). When evaluating the presentation and the exam, the same criteria **are applied** as when studying the subject regularly.

REGARDING THE USE OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE (GenAI) TOOLS (SUCH AS "CHATGPT", ETC.) WHEN STUDYING THE COURSE UNIT

Mark ☒				**If permitted, please provide the conditions**
Not permitted	☐	**Permitted**	☒	GenAI may only be used if the lecturer specifies that a particular assignment may be completed using GenAI; otherwise, **it will not be graded**. If the use of GenAI tools is permitted for completing assignments, the citation requirements set forth in the Guidelines for the Use of Artificial Intelligence at Vilnius University must be strictly followed.

REGARDING ACADEMIC PROGRESS

A student who (1) **throughout the semester consistently** fails to demonstrate **progress in achieving the expected learning outcomes of a subject (module)** during the practical classes (seminars, exercises, laboratory work, etc.) and (2) fails to complete all interim assessment requirements and tasks within the time specified in the course description, is not allowed to participate in the examination session.

Author (-s)	Publishing year	Title	Issue of a periodical or volume of a publication	Publishing house or web link
Required reading				
Yule, G.	2002	*Pragmatics*		Oxford University Press
Levinson, S. C.	2012	*Pragmatics*		Cambridge University Press
Huang, Yan	2015	*Pragmatics*		Oxford University Press
Recommended reading				
Archer, D., Aijmer, K., Wichmann, A.	2012	*Pragmatics: an advanced resource book for students.*		Routledge
Bublitz, W., Norrick, N. R.	2011	*Foundations of Pragmatics*		https://ebookcentral.proquest.com/lib/viluniv-ebooks/detail.action?docID=736978.
Jucker, A. J. et. al.	2018	*Methods in Pragmatics*		https://ebookcentral.proquest.com/lib/viluniv-ebooks/detail.action?docID=5158825
Kecskes, I.	2023	*The Cambridge Handbook of Intercultural Pragmatics*		Cambridge University Press
Cummins, Ch., Katsos, N.	2019	*The Oxford Handbook of Experimental Semantics and Pragmatics*		https://ebookcentral.proquest.com/lib/viluniv-ebooks/detail.action?docID=6461150.