

DOKTORANTŪROS STUDIJŲ DALYKO SANDAS

| | | | |
|--|-----------------------------|--|-------------------|
| Dalyko pavadinimas | Mokslo kryptis (šaka) kodas | Fakultetas | Katedra |
| Dirbtinio intelekto teisinis reguliavimas | Teisė (S001) | Teisės | Privatinės teisės |
| Studijų būdas | Kreditų skaičius | Studijų būdas | Kreditų skaičius |
| Paskaitos individualus | - | konsultacijos | 2 |
| | 4 | seminarai | - |
| Dalyko anotacija | | | |
| <p>Dirbtinio intelekto teisinio reguliavimo dalykas skirtas ugdyti gebėjimą giliau vertinti dirbtinio intelekto (DI) metodų vystymo ir taikymo reguliacinį kontekstą, kylančius etinius iššūkius ir institucines galimybes reaguoti į DI metodų vystymą bei taikymą praktikoje. Šis gebėjimas bus lavinamas doktorantui savarankiškai studijuojant specialiąją literatūrą (pagrindiniai šaltiniai nurodyti žemiau) bei kritiškai analizuojant su studijų dalyko tematika susijusius teisės aktus ir teismų praktiką.</p> <p>Analizuojamos temos: pagrindiniai žmogaus teisių ir etikos keliami iššūkiai vystant bei taikant DI metodus; pagrindinės globalios DI metodų vystymo ir taikymo tendencijos; norminės aplinkos, nacionalinių ir viršnacionalinių teisės sistemų pritaikymas efektyviam ir etiškam DI metodų taikymui; mokslinės diskusijos DI atsakomybės klausimais; DI taikymo teisės srityje atvejai, potencialas ir problemos.</p> <p>Baigęs studijuoti dalyką doktorantas turės reikiamų bazinių žinių apie esamą DI metodų reguliacinę aplinką, gebės identifikuoti svarbiausius tarptautinius dokumentus, kuriais reguliuojamas DI metodų vystymas ir taikymas, bus kompetentingas vertinti kylančias problemines teises situacijas, susijusias su praktiniu DI metodų taikymu. Taip pat, doktorantas gebės pasirinktą DI metodų vystymo ir taikymo keliamą etinę ar kitą teisinio reguliavimo problemą nagrinėti platesniame teisės teorinių problemų kontekste, aptariamoms problemoms vertinimui ir sprendimui pritaikyti įvairius teisės tyrimo metodus.</p> | | | |
| Pagrindinė literatūra | | | |
| 1. BALKIN, J., The Three Laws of Robotics in the Age of Big Data, <i>Ohio State Law Journal</i> , Vol. 78, 2017; | | | |
| 2. BODDINGTON, P., <i>Towards a Code of Ethics for Artificial Intelligence</i> . Springer, 2017; | | | |
| 3. BUITEN, M. C., Towards Intelligent Regulation of Artificial Intelligence, <i>Symposium on Regulating the Risk of Disruptive Technology</i> , Vol. 10, Issue 1, 2019, p. 41-59; | | | |
| 4. CALO, R., Robots and Privacy. In <i>Robot Ethics: The Ethical and Social Implications of Robotics</i> , The MIT Press, 2012; | | | |
| 5. HALLEVY, G., <i>Liability for Crimes Involving Artificial Intelligence Systems</i> . Springer, 2016; | | | |
| 6. KROLL, J. A. et al. Accountable Algorithms, <i>University of Pennsylvania Law Review</i> , Vol. 165 (3), 2017, p. 633-706; | | | |
| 7. <i>Liability for Artificial Intelligence and Internet of Things</i> . Editors: S. Lohsse, R. Schulze, D. Staudenmayer. Nomos, 2018; | | | |
| 8. RASO, F. A. et al. <i>Artificial Intelligence & Human Rights: Opportunities & Risks</i> . Berkman Klein Center for Internet & Society at Harvard University, Research Publication No. 2018-6, 2018, < http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3259344 >; | | | |
| 9. REED, C., How should we regulate artificial intelligence? <i>Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences</i> , Vol. 376, Issue 2128, 2018, < https://doi.org/10.1098/rsta.2017.0360 >; | | | |
| 10. <i>Robotics, AI and the Future of Law</i> . Editors: M. Corrales, M. Fenwick, N. Forgó. Springer, 2018; | | | |
| 11. SCHERER, M. U., Regulating Artificial Intelligence Systems: Risks, Challenges, Competences, and Strategies, <i>Harvard Journal of Law & Technology</i> , Vol. 29 (2), 2016, p. 353-400; | | | |
| 12. <i>Artificial Intelligence and Data Protection: Challenges and Possible Remedies</i> . Consultative Committee of the Convention for the Protection of Individuals with regard to Automatic Processing of Personal Data, 2018, < https://rm.coe.int/report-on-artificial-intelligence-artificial-intelligence-and-data-pro/16808e6012 >; | | | |
| 13. <i>Ethics Guidelines for Trustworthy AI</i> . High-Level Expert Group on Artificial Intelligence (an independent expert group that was set up by the European Commission in June 2018), 2019, < https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=60419 >; | | | |
| 14. Artificial Intelligence and Law, < https://link.springer.com/journal/10506 >. | | | |
| Konsultuojančiųjų dėstytojų vardas, | Mokslo laipsnis | Svarbiausieji darbai mokslo kryptyje (šakoje) paskelbti per pastaruosius 5 metus | |

| pavardė | | |
|--|-----------|---|
| Tomas Davulis | Prof. dr. | DAVULIS T. New forms of employment in Lithuania. New forms of employment in Europe. Alphen aan den Rijn : Wolters Kluwer, 2016. p. 115-143. |
| | | DAVULIS T. Uber and taxis: a comparative law study in Lithuania. In: <i>Uber and Taxis: Comparative Law Studies</i> (Eds. Rozen Noguellou, David Renders), Larcier, 2018, p. 293-308. |
| | | DAVULIS T. <i>Lietuvos Respublikos darbo kodekso komentaras (Commentary of the Labour Code of the Republic of Lithuania)</i> . Vilnius, 2018, 770 p. |
| | | DAVULIS T. The concept of 'employee': the position in Lithuania. In: <i>Restatement of Labour Law in Europe</i> . Vol. I: The Concept of Employee (Eds. Bernd Waas, Guus Heerma van Voss). Oxford: Hart Publishing, 2017, p. 391-404. |
| Rimantas Simaitis | Doc. Dr. | BRAZDEIKIS, A.; NEKROŠIUS, V.; SIMAITIS, R.; VĖBRAITĖ, V. <i>Asmens teisės į civilinės bylos išnagrinėjimą per protingą laiką įgyvendinimo sąlygos</i> . Mokslo studija. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla, 2016 (ISBN 978-609-459-752-7). |
| | | NEKROŠIUS, V.; SIMAITIS, R.; VĖBRAITĖ, V.; BRAZDEIKIS, A. <i>Electronification of civil justice in Lithuania</i> . Prawo mediow elektronicznych. Warszawa: C.H. Beck, 2017. p. 34-39. |
| | | NEKROŠIUS, V., SIMAITIS, R., VĖBRAITĖ, V., BRAZDEIKIS, A. <i>Grupės ieškinys kaip Lietuvos civilinio proceso spartinimo priemonė</i> . Teisė, 2016, T. 98. p. 16-26 (ISSN: 1392-1274). |
| | | NEKROŠIUS, V., SIMAITIS, R., VĖBRAITĖ, V., BRAZDEIKIS, A. <i>Abuse of procedure, delay and sanctions</i> . Polski proces cywilny. Krakow: Towarzystwo Naukowe Procesualistów Cywilnych, 2016, No 2. p. 203-222 (ISSN: 2082-1743). |
| Donatas Murauskas | Dr. | MURAUSKAS D. Ekspertinis vertinimas teisėkūros procese: tarp diskrecijos ir konstitucinių imperatyvų. Iš <i>Teisės viršenybės link</i> . Vilniaus universiteto leidykla, 2019. |
| | | MURAUSKAS D. Valstybės ir bažnyčios santykiai konstitucinėje jurisprudencijoje: tarp atskyrimo ir atskirumo. <i>Teisė</i> , 106 t., 2018. |
| | | MURAUSKAS D. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ir laikas: optimalaus rezultato beiėškant. Iš <i>Konstitucionalizmo idėja, bendroji Europos teisė ir Lietuvos konstitucinė tradicija</i> . Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla, 2016. |
| | | MURAUSKAS D. Tilindė A. Neutralumas kaip teisingumo konstanta. <i>Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis</i> Nr. 28, 2014 m. liepa–gruodis. |
| Vilniaus universiteto teisės mokslo krypties doktorantūros komitete patvirtinta 2019 m. spalio 30 d., protokolo Nr. (2.1) 220000-KI-22 | | |
| Doktorantūros komiteto pirmininkas | | prof. dr. T. Davulis |