

**STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS**

Biudžetinė įstaiga, A. Goštauto g. 12, 01108 Vilnius, tel. (8 5) 210 77 82, faks. (8 5) 213 25 53, el. p. skvc@skvc.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 111959192

Vilniaus universitetui

Į 2016-07-19 Nr. 12100-SR-1065

**PAŽYMA
DĖL VYKDOMŲ STUDIJŲ PROGRAMŲ IŠORINIO ĮVERTINIMO**

2018-03-08 Nr. SV5-26

Atsakydami į Jūsų raštą „Dėl 2017 m. studijų kryptių (jose vykdomų studijų programų) išorinio vertinimo“, kuriame prašėte įvertinti ir akredituoti Jūsų aukštojoje mokykloje vykdomas studijų programas, informuojame, kad, vadovaudamiesi Studijų programų išorinio vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašo¹ (toliau – Aprašas) V skyriumi bei Vykdomų studijų programų vertinimo metodikos² (toliau – Metodika) II skyriumi, Studijų kokybės vertinimo centro (toliau – Centras) pasitelkti ekspertai atliko šių Vilniaus universiteto vykdomų studijų programų (toliau – Programos) išorinį vertinimą:

Valstybinis kodas	Programos pavadinimas	Bendras įvertinimas (balais)	Numatomas sprendimas dėl akreditavimo
612L40002 (6121JX019)	<i>Socialinė politika</i>	17	akredituotina 3 metams
621L40001 (6211JX026)	<i>Socialinė politika</i>	17	akredituotina 3 metams

Pažymėtina, kad ekspertų parengtos išorinio vertinimo išvados, vadovaujantis Metodikos 13, 47, 49 punktais, taip pat Studijų vertinimo komisijos nuostatais³ (toliau – Nuostatai) buvo svarstytos 2017 m. birželio 30 d. Studijų vertinimo komisijos (toliau – Komisija) posėdyje. Komisija, vadovaudamasi Nuostatų 7.1 punktu, pritarė Programų vertinimo išvadoms.

Centras, atsižvelgdamas į ekspertų parengtas Programų vertinimo išvadas bei Komisijos siūlymus, vadovaudamasis Aprašo 32 punktu, priėmė sprendimą Programas įvertinti teigiamai, kadangi bendras Programų įvertinimas sudaro ne mažiau kaip 12 balų ir nė viena vertinama sritis nėra įvertinta „nepatenkinamai“. Sprendimo motyvai yra išdėstyti šios pažymos prieduose.

Nesutikdami su šiuo Centro sprendimu, Jūs turite teisę, vadovaudamiesi Metodikos 135 punktu, Centrai pateikti argumentuotą apeliaciją per 20 dienų nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos. Centro sprendimas taip pat gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (buveinės adresas – Žygimantų g. 2, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos. Įsiteisėjus šiam

¹ Patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2009 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. ISAK-1652 „Dėl studijų programų išorinio vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (nauja redakcija patvirtinta Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2011 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. V-1487).

² Patvirtinta Centro direktoriaus 2010 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. 1-01-162 „Dėl vykdomų studijų programų vertinimo metodikos patvirtinimo“.

³ Patvirtinta Centro direktoriaus 2010 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. 1-01-9 „Dėl Studijų vertinimo komisijos nuostatų patvirtinimo“ (nauja redakcija patvirtinta Centro direktoriaus 2011 m. gruodžio 16 d. įsakymu Nr. 1-01-168).

Centro sprendimui, vadovaujantis Aprašo 27 punktu, Centras priims atitinkamą sprendimą dėl Programų akreditavimo.

Primename, kad vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 47 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 35 punktu, aukštoji mokykla turi viešai skelbti atlikto vertinimo rezultatus.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus universiteto pirmos pakopos studijų programos *Socialinė politika* (valstybinis kodas – 612L40002 (6121JX019)) 2018-02-28 ekspertinio vertinimo išvadų Nr. SV4-19 išrašas anglų kalba ir jo vertimas į lietuvių kalbą, 9 lapai;
2. Vilniaus universiteto antros pakopos studijų programos *Socialinė politika* (valstybinis kodas – 621L40001 (6211JX026)) 2018-02-28 ekspertinio vertinimo išvadų Nr. SV4-20 išrašas anglų kalba ir jo vertimas į lietuvių kalbą, 8 lapai.

Direktorė



Nora Skaburskienė



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Vilniaus Universiteto
STUDIJŲ PROGRAMOS "Socialinė politika"
(*valstybinis kodas - 612L40002*)
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
OF "*Social Policy*" (*state code - 612L40002*)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius University

Review' team:

1. Assoc. Prof. dr. Turo Virtanen (team leader), *academic*,
2. Dr Dirk Jarré, *academic*,
3. Assoc. Prof. dr. Iveta Reinholde, *academic*,
4. Dr. Marius Kalanta, *representative of social partners'*
5. Mr. Julius Zubė, *students' representative*.

Evaluation coordinator -
Ms. Marija Jonikova

Išvados parengtos anglų kalba
Report language – English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	Socialinė politika
Valstybinis kodas	612L40002
Studijų krypčių grupė	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Sociologija
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė, 4
Studijų programos apimtis kreditais	240
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Socialinių mokslų bakalauras
Studijų programos įregistravimo data	2012-06-12

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	Social policy
State code	612L40002
Group of study field	Social Sciences
Study field	Sociology
Type of the study programme	University studies
Study cycle	First
Study mode (length in years)	Full-time, 4
Volume of the study programme in credits	240
Degree and (or) professional qualifications awarded	Bachelor of Social Sciences
Date of registration of the study programme	12th June, 2012

<...>

V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Social Policy* (state code – 612L40002) at Vilnius University is given **positive** evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Programme aims and learning outcomes	3
2.	Curriculum design	3
3.	Teaching staff	3
4.	Facilities and learning resources	3
5.	Study process and students' performance assessment	3
6.	Programme management	2
	Total:	17

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

IV. SUMMARY

The programme aims and learning outcomes show that the clear separation of the learning outcomes of social policy from those of social work is appropriate and very much appreciated by both teachers as well as students. The aim and the learning outcomes are well-defined and clear, optimally informative and succinct and linked to course descriptions.

However, the programme does not provide information on how programme objectives and intended learning outcomes correspond to the mission, operational objectives and/or strategy of Vilnius University. The programme does not specify sufficiently, how the programme objectives and intended learning outcomes are linked to the state, societal and labour market needs.

The curriculum design implements well the singling out of the “Social Policy” programme from “Social Work” is a good move, which is generally much appreciated by teachers, students and potential employers of graduates. The three options for the studies of social policy at BA level with different degrees of intensity and in combination with other study programmes are very appropriate and can raise the interest of students from various walks for this discipline. The concept of the groups of modules and their components is considered as very helpful for students' understanding of the programme and their choices. The emphasis on the value and importance of professional practice and the large range of possible placements is a very important feature of the programme. The knowledge and acquired competences of BA students are considered as of high level by so-called “social partners”, including potential employers, and can contribute to an improved visibility and acceptance of this discipline in Lithuania.

However, the structure and the content elements of the social policy study programme at BA level do not (yet) seem to be fully consolidated and need further consideration. Stakeholders from practice (named “social partners”) have not yet enough structured possibilities to contribute with their expertise to the content and the implementation of the study programme. The pedagogical methods of staff and the use of e-learning and communication possibilities do not correspond to an

advanced concept of academic teaching. The timing of essential programme elements - in particular the scheduling of the internship placement parallel to the students' intensive work on their final thesis - is not at all optimal.

The teaching staff is meeting the legal requirements regarding staff. Staff is experienced. By recruiting new professors try to cover learning outcomes. Generally engaged and supportive in teaching.

However, the current human resource policy (workload breakdown, research policy) endangers development of the programmes. Staff is in shortage of infrastructural support like office space or support for publishing in open access scientific journals.

The facilities and learning resources encompass high quality of the premises. Technical and digital equipment available for teaching, research and learning is fully in line with the learning outcomes of the programme and with contemporary study methods. Exceptionally good teaching and learning resources and facilities are provided by the library.

However, the office space for the teaching staff is clearly not sufficient. The number of computer classes and computerised workplaces in them is too small to guarantee good access to the students. There is low usage of virtual learning environments and application of e-learning methods.

The study process and students' performance assessment leads to the conclusion that the programme provides good conditions for students to participate scientific activities and events. The students claim their feedback and concerns about the programme are taken into account. Programme's teaching staff provides satisfactory and valuable academic support to the students.

However, students find programme's weekly schedule to be hard to combine with employment. Students are provided insufficient information about their elective course selection. Several teachers within the programme do not use any e-learning teaching methods, which limits their outreach. Final thesis evaluators do not always provide their feedback to students with enough time left for them to analyse it before their final thesis defence. Students rarely participate in international mobility.

The programme management assessment proves that there is a study programme committee representing academic staff, social partners and students and with the responsibilities of analysing feedback from faculty units, students, graduates, academic staff and social partners.

However, the allocation of responsibilities for decisions and monitoring the implementation of the programme could be more transparent. The structure and principles of quality assurance system affecting the quality of the programme are not sufficiently transparent. Teaching skills seem to vary too much between different courses. The programme management does not coordinate the provision of teaching enough to prevent repetition in the content of the courses. The collection of student feedback is based too much on surveys with low response rates and their results, and corrective measures based on them are not made public to students in an effective way. The involvement of social partners is not sufficiently systematic, effective and transparent neither for the staff and students, nor to social partners themselves. The programme does not take advantage of its alumni's potential to tutoring students, developing curriculum and supporting the employability of graduates.

<...>

III. RECOMMENDATIONS

1. The programme should clarify, how programme objectives and intended learning outcomes correspond to the mission, operational objectives and/or strategy of Vilnius University.

2. The programme should specify the evidence for the state, societal and labour market needs of social policy specialists and corresponding intended learning outcomes within the framework of national institutionalisation of the social policy.
 3. The detailed content elements of the compulsory courses of the study programme - together with their structural arrangements - should be re-examined with care in view of their relevance to promote a good understanding of what social policy is all about.
 4. In the planning and coordination contacts between the teachers of the department as well as in negotiations with teachers from other departments attention should be given to the issue whether all social policy issues important for BA level are sufficiently covered by the curriculum or whether changes and different accents are required.
 5. While placements (internship) are considered as very important, their timing should be re-considered as the present planning puts them at the end of the programme parallel to students' work on their final thesis and thus makes concentrated attention to both very difficult.
 6. Teaching methods of academic staff require close attention and extended opportunities to improve them should be provided - together with effective guidance on how to use advanced electronic teaching and communication systems.
 7. The range of external experts "from practice" as invited lecturers should be extended and the importance of their involvement in the programme - including the debate on the programme's conception and core areas - emphasised.
 8. More external international experts should be invited as well as experts from the practical placement institutions and from potential employers of graduates.
 9. Incentives to motivate staff to carry out research should be considered.
 10. Teaching skills need to be improved and, consequently, teachers be encouraged to take part in pedagogical training so that their teaching skills better correspond to modern challenges of academia - including wider application of modern teaching tools.
 11. Although there are positive developments to solve the problem with the office space, the issue is very significant and should not loose attention until fully solved.
 12. Equipping new computer classes could be considered to improve student access both during the courses and for preparing individual assignments.
 13. In students view using a virtual learning environment improves their study process and outcomes. Thus the use of E-learning methods (e.g. Moodle) should be encouraged in all modules of the programme.
 14. Consideration should be given to the structure of the weekly class schedules in such a way so that the majority of the courses occur at the same time of the day. This would provide students with a consistent study plan, which would better enable them to manage work and studies.
 15. Teachers should compare module content between different study courses throughout the programme to ensure that classes are not too repetitive.
 16. The programme administration should seek more coordination with foreign educational institutions engaged in Erasmus+ exchanges that provide BA-level courses that are taught in English language and fit the programme's curriculum.
 17. During the final thesis evaluation, the administration should take additional measures to ensure that students are given a sufficient amount of time to properly analyse the reviewers' assessments of their work.
 18. Systems for interactive student feedback should be in place and the results and consequences of both this feedback and survey feedback should be made public.
 19. An inclusive social partner strategy should be developed for collaboration, including contractual basis for different modes of collaboration, the initiatives to modify curriculum, internship processes, possibilities to improve gender balance, joint research initiatives etc.
-

**VILNIAUS UNIVERSITETO PIRMOSIOS PAKOPOS STUDIJŲ PROGRAMOS
SOCIALINĖ POLITIKA (VALSTYBINIS KODAS – 612L40002 (6121JX019)) 2018-02-28
EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-19 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Vilniaus universiteto studijų programa *Socialinė politika* (valstybinis kodas – 612L40002) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	3
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	3
6.	Programos vadyba	2
	Iš viso:	17

* 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

IV. SANTRAUKA

Programos tikslai ir studijų rezultatai rodo, kad aiškus socialinės politikos ir socialinio darbo studijų rezultatų atskyrimas yra tinkamas ir labai vertinamas tiek dėstytojų, tiek studentų. Tikslas ir studijų rezultatai yra tiksliai apibrėžti ir aiškūs, optimaliai informatyvūs bei glausti ir siejami su studijų dalykų aprašais.

Tačiau programoje neteikiama informacija apie tai, kaip programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai atitinka Vilniaus universiteto misiją, veiklos tikslus ir (ar) strategiją. Programoje nepakankamai tiksliai apibrėžiama, kaip programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai yra susiję su valstybės, visuomenės ir darbo rinkos poreikiais.

Programos sandaroje puikiai atskirtos socialinės politikos ir socialinio darbo programos, tai labai vertina dėstytojai, studentai ir potencialūs absolventų darbdaviai. Trys socialinės politikos bakalauro laipsnio studijų programos pasirinkimai, kurie skiriasi intensyvumu ir tuo, kad programa dėstoma su kitomis studijų programomis, yra labai tinkami ir todėl studentai iš kitų šios disciplinos sričių ja domisi. Modulių grupių ir jų sudedamųjų dalių koncepcija laikoma naudinga tam, kaip studentai suvokia programą ir daro pasirinkimus. Dėmesys skiriamas profesinės praktikos vertei bei svarbai, didelis galimų praktikos vietų pasirinkimas yra labai svarbus programos bruožas. Vadinamieji socialiniai partneriai, būtent potencialūs darbdaviai, aukštai vertina bakalauro laipsnio

studentų žinias ir įgytą kompetenciją, taip pat jie gali padėti gerinti šios disciplinos matomumą bei pripažinimą Lietuvoje.

Tačiau bakalauro laipsnio socialinės politikos studijų programos struktūra ir turinio elementai (kol kas) neatrodo visiškai konsoliduoti, juos reikėtų geriau apgalvoti. Socialiniai dalininkai praktikai (socialiniai partneriai) kol kas neturi struktūrinių galimybių savo kompetencija prisidėti prie studijų programos turinio ir jo įgyvendinimo. Personalo pedagoginiai metodai ir elektroninių mokymosi bei ryšio galimybių naudojimas neatitinka pažangaus akademinio dėstyto koncepcijos. Pagrindinių programos elementų atlikimo laikas, ypač praktikos atlikimo ir studentų intensyvaus darbo prie baigiamųjų darbų, visiškai nėra optimalus.

Personalas atitinka jam keliamus teisinius reikalavimus. Personalas yra patyręs. Įdarbinant naujus dėstytojus stengiamasi pasiekti studijų rezultatus. Bendrai paėmus, jie įsitraukia į dėstyto ir teikia pagalbą studentams.

Tačiau šiuo metu galiojanti žmogiškųjų išteklių politika (darbo krūvio paskirstymas, mokslinių tyrimų politika) kelia grėsmę programos plėtrai. Personalui trūksta pagalbinių infrastruktūros erdvių, tokios kaip biuro erdvė, ar pagalbos skelbiant savo straipsnius atvirosios prieigos moksliniuose žurnaluose.

Materialiuosius išteklius sudaro aukštos kokybės patalpos. Techninė ir skaitmeninė įranga, skirta dėstyto, moksliniams tyrimams ir mokymuisi, visiškai atitinka numatomus programos studijų rezultatus ir šiuolaikinius studijų metodus. Bibliotekoje teikiami išskirtinai aukštos kokybės dėstyto ir mokymosi materialieji ištekliai. Tačiau dėstančiajam personalui skirta biuro erdvė yra visiškai nepakankama. Kompiuterių auditorijų ir jose įrengtų kompiuterizuotų darbo vietų skaičius yra per mažas, kad studentams būtų užtikrinama gera prieiga. Per mažai naudojamos virtualiomis mokymosi aplinkomis, menkai taikomi elektroniniai mokymosi metodai.

Studijų eiga ir jos vertinimas leidžia daryti išvadą, kad programoje teikiamos geros sąlygos studentams dalyvauti mokslinėje veikloje ir renginiuose. Atsižvelgiama į studentų teikiamą grįžtamąjį ryšį ir klausimus, susijusius su programa. Programos dėstantysis personalas studentams teikia patenkinamą ir vertingą akademinę pagalbą. Tačiau studentams sunku suderinti programos savaitinį grafiką su darbais. Studentams teikiama nepakankamai informacijos apie pasirenkamuosius dalykus. Keletas programoje dėstančių dėstytojų nenaudoja jokių elektroninio mokymosi dėstyto metodų, taip apribojama jų teikiama pagalba. Baigiamųjų darbų vertintojai ne visada laiku suteikia grįžtamąjį ryšį studentams, kad jiems pakaktų laiko jį išanalizuoti prieš ginantis baigiamąjį darbą. Studentai retai dalyvauja tarptautinio judumo programose.

Programos vadybos vertinimas rodo, kad įsteigtas studijų programos komitetas, atstovaujantis akademiniam personalui, socialiniams partneriams ir studentams; komitetas yra atsakingas už fakulteto padalinių, studentų, absolventų, akademinio personalo ir socialinių partnerių grįžtamojo ryšio analizę.

Atsakomybės už sprendimus ir programos vykdymo stebėseną paskirstymas galėtų būti skaidresnis. Kokybės užtikrinimo sistemos struktūra ir principai, turintys įtakos programos kokybei, nėra pakankamai skaidrūs. Skirtingų studijų dalykų dėstytojų dėstyto įgūdžiai per daug skiriasi. Programos vadovybė nekoordinuoja dėstyto tiek, kad užkirstų kelią studijų dalykų turinio pasikartojimui. Studentų grįžtamasis ryšys per daug grindžiamas apklausomis, kurių atsakomumo lygis nėra aukštas ir rezultatai menki, o jais grindžiamos taisomosios priemonės nėra studentams efektyviai viešinamos. Socialinių partnerių dalyvavimas nėra pakankamai sistemiškas, efektyvus ir skaidrus nei personalui ar studentams, nei patiems partneriams. Programoje nesinaudojama tuo privalumu, kad alumnai gali kuruoti studentus, padėti plėtoti programą ir teikti pagalbą absolventams įsidarbinant.

<...>

III. REKOMENDACIJOS

1. Programa turėtų išaiškinti, kaip programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai atitinka Vilniaus universiteto misiją, veiklos tikslus ir (arba) strategiją.
2. Programoje turėtų būti įvardijama, kaip ji atitinka valstybės, visuomenės ir socialinės politikos specialistų darbo rinkos poreikius bei kaip atitinkami numatomi studijų rezultatai atitinka nacionalinės socialinės politikos institucionalizavimo aspektus.
3. Reikėtų iš naujo nagrinėti konkrečius privalomųjų studijų programos studijų dalykų turinio elementus ir jų struktūrinę tvarką atsižvelgiant į tai, kaip jie skatina suvokti tai, kas yra socialinė politika.
4. Planuojant ir koordinuojant ryšius tarp katedros dėstytojų ir bendraujant su dėstytojais iš kitų katedrų reikia skirti dėmesį tam, ar visi bakalauro laipsnio lygiui svarbūs socialinės politikos klausimai yra pakankamai nagrinėjami studijų programoje, ar juos reikėtų pakeisti ir akcentus sudėlioti kitur.
5. Nors praktika laikoma labai svarbiu akcentu, reikėtų iš naujo peržiūrėti jos atlikimo laiką, kadangi pagal dabartinį grafiką ji vykdoma programos pabaigoje, tuo pat metu, kai studentai rašo baigiamuosius darbus, ir dėl to susitelkti į abu darbus yra gana sudėtinga.
6. Akademinio personalo dėstyimo metodus reikia atidžiai peržiūrėti ir suteikti daugiau galimybių juos gerinti, taip pat reikia teikti efektyvius nurodymus, kaip naudotis pažangiomis elektroninio dėstyimo ir ryšio sistemomis.
7. Išorės ekspertų kvietimą būti kviestiniais dėstytojais „iš praktikos“ reikėtų praplėsti ir pabrėžti, kaip svarbu, kad jie dalyvauja programoje, įskaitant diskusiją apie programos koncepciją ir pagrindines sritis.
8. Reikėtų pakviesti daugiau užsienio ekspertų, taip pat ekspertų iš institucijų, kuriose studentai atlieka praktiką, bei iš potencialių absolventus įdarbinti galinčių darbdavių.
9. Reikėtų apvarstyti klausimą dėl iniciatyvų motyvuoti personalą atlikti mokslinius tyrimus.
10. Reikėtų tobulinti dėstyimo įgūdžius ir todėl dėstytojus reikėtų skatinti dalyvauti pedagogikos mokymuose, kad jų dėstyimo įgūdžiai labiau atitiktų modernius akademinis iššūkius, įskaitant platesnį modernių dėstyimo priemonių taikymą.
11. Nors siekiant spręsti biuro erdvės problemą priimami teigiami sprendimai, visgi ši problema yra labai rimta ir jai reikėtų toliau skirti pakankamai dėmesio, kol ji bus išspręsta iki galo.
12. Įrengiant naujas kompiuterių auditorijas reikėtų apvarstyti klausimą dėl studentų prieigos gerinimo tiek paskaitų metu, tiek jiems rengiant asmenines užduotis.
13. Studentų manymu, virtualioji mokymosi aplinka gerina jų studijų procesą ir rezultatus. Todėl visuose programos moduluose reikėtų skatinti studentus naudotis elektroninėmis mokymosi priemonėmis (pvz., „Moodle“).
14. Reikėtų perdaryti savaitinių paskaitų grafikus taip, kad dauguma studijų dalykų paskaitų būtų dėstoma tuo pačiu dienos metu. Taip studentams būtų sudarytas nuoseklus studijų planas, pagal kurį jie galėtų geriau derinti darbą su studijomis.
15. Dėstytojai turėtų palyginti visos programos skirtingų studijų dalykų modulių turinį siekdami užtikrinti, kad paskaitos per dažnai nesikartotų.
16. Programos administracija turėtų siekti labiau prisiderinti prie užsienio švietimo institucijų, dalyvaujančių „Erasmus+“ mainų programoje, kuriose bakalauro laipsnio lygio studijų dalykai dėstomi anglų kalba, ir atitinkamai pritaikyti studijų programos sandarą.
17. Vertindama studentų baigiamuosius darbus administracija turėtų imtis papildomų priemonių užtikrinant, jog studentams būtų suteikta pakankamai laiko tinkamai išanalizuoti jų darbų vertinimą.
18. Dialoginį studentų grįžtamąjį ryšį apdorojančios sistemos turėtų veikti, o tokio grįžtamojo ryšio rezultatai ir apklausos rezultatai turėtų būti prieinami viešai.
19. Reikėtų sukurti visa apimančią bendradarbiavimo su socialiniais partneriais strategiją, įskaitant skirtingą bendradarbiavimą nustatančią sutartį, kurioje būtų numatytos iniciatyvos keisti

programos sandarą, praktikos procesai, galimybės gerinti lyčių pusiausvyrą, bendrų mokslinių tyrimų iniciatyvos ir kt.

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Rita Šleševič

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)





STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Vilniaus universiteto
STUDIJŲ PROGRAMOS "*Socialinė politika*"
(*valstybinis kodas - 621L40001*)
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
OF "*Social Policy*" (*state code - 621L40001*)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius University

Review' team:

1. Assoc. Prof. dr. Turo Virtanen (team leader), *academic*,
2. Dr. Dirk Jarré, *academic*,
3. Assoc. Prof. dr. Iveta Reinholde, *academic*,
4. Dr. Marius Kalanta, *representative of social partners*,
5. Mr. Julius Zubė, *students' representative*.

Evaluation coordinator -
Ms. Marija Jonikova

Išvados parengtos anglų kalba
Report language – English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	Socialinė politika
Valstybinis kodas	621L40001
Studijų krypčių grupė	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Sociologija
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (1,5)
Studijų programos apimtis kreditais	90
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Socialinių mokslų magistras
Studijų programos įregistravimo data	2009-01-21

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	Social policy
State code	621L40001
Group of study field	Social Sciences
Study field	Sociology
Type of the study programme	University studies
Study cycle	Second
Study mode (length in years)	Full-time (1,5)
Volume of the study programme in credits	90
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master of Social Sciences
Date of registration of the study programme	21st January, 2009

<...>

V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Social Policy* (state code – 621L40001) at Vilnius University is given **positive** evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Programme aims and learning outcomes	3
2.	Curriculum design	3
3.	Teaching staff	3
4.	Facilities and learning resources	3
5.	Study process and students' performance assessment	3
6.	Programme management	2
	Total:	17

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

IV. SUMMARY

The aim and learning outcomes have been clearly separated from those of social work, which is appropriate and appreciated by both teachers as well as students. The aim and learning outcomes are well-defined and clear, optimally informative and succinct and linked to course descriptions. However, the programme emphasises interdisciplinary learning without specifying it sufficiently as learning outcomes. The programme does not provide adequate information on how programme objectives and intended learning outcomes correspond to the mission, operational objectives and/or strategy of Vilnius University. Neither does the programme specify adequately, how the programme objectives and intended learning outcomes are linked to the state, societal and labour market needs.

Curriculum design has followed the recommendations of the previous evaluation of 2014 and consecutive outside advice. This includes enhanced training in social sciences research methods. The programme emphasises explicitly issues, developments and policies in an international perspective and provides incentives for transnational and intercultural approaches. Despite some still existing shortcomings, the content and the applied methods ensure an adequate attainment of the main knowledge and competences at this level. Students are, in general, very satisfied with the focus of the social policy study programme. However, the content of the curriculum shows still certain shortcomings in respect to the placement of important social policy and related issues. The teaching performances and pedagogic communication skills - including the use of advanced electronic methodologies - do not yet correspond to the needs and expectations of a modern academic programme. The amount and diversity of optional courses is not at all sufficient to be able to correspond to various preferences and needs of students. Measures for improvement and intensification have still to be implemented in the areas of the development of foreign language capacities, international contacts and cooperation, as well as comparative social policy studies.

The teaching staff meets the legal requirements regarding staff and is experienced in teaching and doing research. The programme has recruited new professors to embrace better the intended learning outcomes. The staff are generally engaged and supportive in teaching. However, the current human resource policy with heavy teaching loads and less time and support for research work endangers the development of the programme in longer run. The staff has also shortage of infrastructural support like support for publishing in open access scientific journals.

Facilities and learning resources are generally adequate or of high quality. The premises are of high quality and the technical and digital equipment available for teaching, research and learning is fully in line with the learning outcomes of the programme and with up-to-date study methods. The library provides exceptionally good teaching and learning resources and facilities. However, the office space of teaching staff is clearly not sufficient.. Virtual learning environments and various e-learning methods should be used more.

Study process and students' performance assessment is generally good. The main positive elements are the following: good conditions for students to participate scientific activities and events; students' feedback and concerns taken into account; mostly satisfactory and valuable academic support to the students by the teaching staff; an introductory course on social policy for new students coming outside of the study field of social policy; and class schedule enabling the majority of students to combine employment with their studies. However, students feel that the small number of students limits too much the provision of elective courses; and students rarely participate in international mobility.

Programme management is carried out by a study programme committee representing academic staff, social partners and students and with the responsibilities of analysing feedback from faculty units, students, graduates, academic staff and social partners. However, it meets only twice year. The staff organises feedback meetings with students and they feel that they are listened, if they have concerns about their studies. The programme has analysed the recommendations (15) of the previous study programme evaluation organized by SKVC and implemented or started to implement most of them, but some problems are of more permanent nature. The allocation of responsibilities for decisions and monitoring the implementation of the programme could still be more transparent. The structure and principles of quality assurance system affecting the quality of the programme are not sufficiently discernable. The programme management does not coordinate the thesis process sufficiently: teachers' input for thesis supervision varies considerably by teacher and students do not know what they should expect from supervision and academic support; teachers' feedback about thesis may come too late for thesis defense; the criteria of assessment of the defense of MA thesis or the overall grade are not sufficiently transparent to students. The involvement of social partners is not sufficiently systematic, effective and transparent neither for the staff and students, nor to social partners themselves. The programme does not take advantage of its alumni's potential to tutoring students, developing curriculum and supporting the employability of graduates.

<...>

III. RECOMMENDATIONS

1. The programme should clarify, how programme objectives and intended learning outcomes correspond to the mission, operational objectives and/or strategy of Vilnius University.
2. The programme should specify the evidence for the state, societal and labour market needs of social policy specialists and corresponding intended learning outcomes within the framework of national institutionalisation of the social policy.

3. The content elements of the study programme should be re-examined as to whether the main important issues of social policy to be dealt with at this level are included or get the deserved sufficient attention.
 4. The teaching and communication methods of academic staff should be systematically assessed and necessary training as well as coaching courses should be offered together with an encouragement to use advanced electronic pedagogical tools.
 5. The promotion of capabilities in foreign languages, the use of international exchange programmes and increased performance of comparative social policy studies are strongly recommended.
 6. Despite the still low number of MA students, more and diversified elective courses should be put at offer - perhaps in cooperation with other faculties.
 7. Incentives to motivate staff to carry out research should be considered.
 8. Further efforts are needed for ensuring staff involvement in the internationalisation process.
 9. The sustainability of the programme should be ensured by sharing the competences and teaching skills among academic staff and avoiding too strong reliance on the contribution from one teacher.
 10. Although there are positive developments in attempting to solve the problem of the lack of academic staff's office space, the issue is still very significant and should not loose attention until fully solved.
 11. In students view, using a virtual learning environment improves their study process and outcomes. Thus it is worth considering to increase the frequency and scope of its usage by the teachers.
 12. The principles of thesis supervision should be reconsidered and students should be informed, how much they can expect active guidance and support from the teacher responsible for the supervision.
 13. During the final thesis evaluation, the administration should take additional measures to ensure that students are given a sufficient amount of time to properly analyze the reviewers' assessments of their work.
 14. The criteria of the assessment of the defense of MA thesis and the overall grade should be more transparent to students.
 15. Teachers should be encouraged to take part in teacher's professional training to ensure a more balanced distribution of teaching skills among the academic staff.
 16. The programme could benefit from more active inclusion of alumni to tutoring students, developing the curriculum and supporting their employability in relevant ways.
 17. An inclusive social partner strategy should be developed for collaboration, including contractual basis for different modes of collaboration, the initiatives to modify curriculum, possibilities to improve gender balance, joint research initiatives etc.
-

**VILNIAUS UNIVERSITETO ANTROSIOS PAKOPOS STUDIJŲ PROGRAMOS
SOCIALINĖ POLITIKA (VALSTYBINIS KODAS – 621L40001 (6211JX026)) 2018-02-28
EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-20 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Vilniaus universiteto studijų programa *Socialinė politika* (valstybinis kodas – 621L40001) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	3
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	3
6.	Programos vadyba	2
	Iš viso:	17

- * 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)
 2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)
 3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)
 4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

IV. SANTRAUKA

Tikslas ir studijų rezultatai aiškiai atskirti nuo socialinio darbo tikslų ir studijų rezultatų – tiek dėstytojais, tiek studentai juos vertina ir laiko tinkamais. Tikslas ir studijų rezultatai yra gerai apibrėžti ir aiškūs, optimaliai informatyvūs ir glausti bei susieti su dalykų aprašais. Tačiau studijų programa akcentuoja tarpdalykinį mokymąsi nepakankamai apibrėždama jį studijų rezultatais. Studijų programa nepateikia pakankamai informacijos, kaip programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai atitinka Vilniaus universiteto misiją, veiklos tikslus ir (arba) strategiją. Taip pat programa tinkamai nepatikslinka, kaip studijų programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai atitinka valstybės, visuomenės ir darbo rinkos poreikius.

Programos sandaroje atsižvelgta į 2014 m. vertinimo metu pateiktas rekomendacijas ir vėliau iš išorės gautus patarimus. Sustiprintas socialinių mokslų tyrimų metodų mokymas. Programoje aiškiai akcentuojami klausimai, pokyčiai ir politika tarptautinėje perspektyvoje bei suteikiamas akstinas tarpvalstybiniam ir tarpkultūriniam požiūriui. Nepaisant kelių vis dar egzistuojančių trūkumų, turinys ir taikomi metodai užtikrina, kad šioje pakopoje būtų pasiektas tinkamas pagrindinių žinių ir gebėjimų lygis. Studentai apskritai labai patenkinti „Socialinės politikos“ studijų programos akcentu. Vis dėlto studijų turinyje tebėra tam tikrų trūkumų įtraukiant svarbius socialinės politikos ir susijusius klausimus. Dėstymas ir pedagoginiai bendravimo įgūdžiai, įskaitant pažangių elektroninių metodikų naudojimą, dar neatitinka šiuolaikinės studijų programos poreikių ir

lūkesčių. Laisvai pasirenkamų dalykų kiekio ir pasirinkimo įvairovės nepakanka, kad būtų visiškai patenkinti studentų pageidavimai ir poreikiai. Tobulinimo ir intensyvinimo priemonės vis dar reikia įgyvendinti užsienio kalbų gebėjimų ugdymo, tarptautinių ryšių ir bendradarbiavimo, lyginamųjų socialinės politikos tyrimų srityse.

Personalas atitinka teisės aktų reikalavimus personalui ir turi dėstyto bei tiriamosios veiklos patirties. Į šią studijų programą buvo priimti nauji dėstytojai, siekiant geriau įgyvendinti numatomus studijų rezultatus. Personalas iš esmės suinteresuotas ir palaiko dėstytoją. Vis dėlto, esama žmogiškųjų išteklių politika, kai dėstyto krūvis didelis, o tiriamajai veiklai skiriama mažai laiko ir paramos, kelia grėsmę studijų programos tobulinimui ilgalaikėje perspektyvoje. Personalui taip pat trūksta infrastruktūros paramos, pvz., paramos skelbiantis atviros prieigos moksliniuose žurnaluose.

Materialieji ištekliai apskritai yra tinkami arba aukštos kokybės. Patalpos kokybiškos, o techninė ir skaitmeninė dėstytojų, tyrimams ir mokymuisi skirta įranga visiškai atitinka programos studijų rezultatus ir šiuolaikinius studijų metodus. Bibliotekoje prieinami ypač geri mokymo ir mokymosi ištekliai bei materialioji bazė. Tačiau dėstytojams skirta darbo erdvė akivaizdžiai nepakankama. Turėtų būti daugiau naudojama virtualioji mokymosi aplinka ir įvairiais e. mokymosi metodais.

Studijų eiga ir jos vertinimas apskritai yra geri. Pagrindiniai teigiami aspektai yra šie: geros sąlygos studentams dalyvauti mokslinėje veikloje ir renginiuose: į studentų grįžtamąjį ryšį ir išsakytus nerimą keliančius klausimus yra atsižvelgiama; dėstytojų studentams teikiama akademinė parama iš esmės pakankama ir naudinga; yra įvadinis socialinės politikos kursas naujiems studentams, atėjusiems iš kitų kryptų studijų; paskaitų tvarkaraštis didžiąjai daliai studentų leidžia derinti darbą ir studijas. Vis dėlto, studentų nuomone, dėl mažo studentų skaičiaus pasirenkamųjų dalykų pasiūla yra labai ribota; taip pat studentai retai dalyvauja tarptautinio judumo programose.

Programai vadovauja Studijų programos komitetas, atstovaujantis akademiniam personalui, socialiniams partneriams ir studentams, kuris atsakingas už fakulteto padalinių, studentų, absolventų, dėstytojų ir socialinių partnerių pateikto grįžtamojo ryšio analizę. Tačiau šio komiteto posėdžiai rengiami tik dukart per metus. Personalas organizuoja grįžtamojo ryšio susirinkimus su studentais, kurie jaučiasi išklusomi jiems rūpimais studijų klausimais. Studijų programos vadovybė išanalizavo ankstesnio SKVC organizuoto studijų programos vertinimo metu pateiktas rekomendacijas (15) ir įgyvendino ar pradėjo įgyvendinti daugumą jų, tačiau keletas problemų yra daugiau nuolatinio pobūdžio. Atsakomybės už sprendimus ir studijų programos įgyvendinimo stebėseną paskirstymas galėtų būti dar skaidresnis. Kokybės užtikrinimo sistemos struktūra ir principai, darantys poveikį programos kokybei, yra nepakankamai išskirti. Programos vadovybė nepakankamai koordinuoja baigiamųjų darbų procesą: dėstytojų indėlis į vadovavimą darbams labai skiriasi, o studentai nežino, ko jie turėtų tikėtis iš vadovo ir akademinės paramos; dėstytojų grįžtamasis ryšys apie baigiamuosius darbus pasiekia studentus per vėlavimą, likus mažai laiko iki darbų gynimo; taip pat studentų nuomone, magistro darbų gynimo vertinimo kriterijai arba bendras pažymys nepakankamai skaidrūs. Socialinių partnerių įtraukimą kaip nepakankamai sistemingą, veiksmingą ir skaidrą įvardijo tiek personalas, tiek studentai, tiek patys socialiniai partneriai. Studijų programa neišnaudoja savo alumnų potencialo – jie galėtų globoti studentus, rengti studijų turinį ir remti absolventų įsidarbinimo galimybes.

<...>

III. REKOMENDACIJOS

1. Studijų programoje turėtų būti paaiškinta, kaip programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai atitinka Vilniaus universiteto misiją, veiklos tikslus ir (arba) strategiją.

2. Programa turėtų pateikti valstybės, visuomenės ir darbo rinkos poreikių dėl socialinės politikos specialistų įrodymus ir atitinkamus numatomus studijų rezultatus vykdant socialinės politikos institucionalizavimą šalyje.
3. Reikėtų peržiūrėti studijų programos turinio elementus ir patikrinti, ar įtraukti pagrindiniai svarbūs socialinės politikos klausimai, nagrinėtini šioje studijų pakopoje, ir ar jiems skiriamas pakankamas dėmesys.
4. Reikėtų sistemingai vertinti dėstytojų dėstyto ir bendravimo metodus, taip pat organizuoti reikiamus mokymus ir ugdomojo vadovavimo kursus, kartu skatinant naudotis pažangiais elektroniniais pedagoginiais įrankiais.
5. Labai rekomenduojame skatinti užsienio kalbų mokėjimo įgūdžius, dalyvavimą tarptautinėse judumo programose ir intensyvesnį lyginamųjų socialinės politikos tyrimų vykdymą.
6. Nepaisant vis dar nedidelio magistrantūros studentų skaičiaus, reikėtų pasiūlyti daugiau įvairių pasirenkamųjų dalykų – galbūt bendradarbiaujant su kitais universitetais.
7. Reikėtų apsvarstyti paskatas, motyvuojančias darbuotojus vykdyti tyrimus.
8. Reikia tolesnių pastangų, užtikrinant personalo dalyvavimą tarptautiškumo didinimo procese.
9. Studijų programos tvarumą reikėtų užtikrinti dėstytojams tarpusavyje dalijantis kompetencijomis ir dėstyto įgūdžiais bei vengiant pernelyg pasikliauti vieno kurio dėstytojo indėliu.
10. Nors pastebėta teigiamų pokyčių stengiantis spręsti dėstytojų darbo erdvės trūkumo problemą, šis klausimas vis dar labai svarbus ir neturėtų būti ignoruojamas, kol nebus išspręstas.
11. Studentų nuomone, virtualios mokymosi aplinkos naudojimas gerina studijų procesą ir rezultatus. Todėl verta apsvarstyti, kaip dėstytojai galėtų dažniau ir plačiau naudotis šia aplinka.
12. Reikėtų peržiūrėti vadovavimo baigiamiesiems darbams principus, o studentus informuoti apie tai, kiek aktyvių konsultacijų ir paramos jie gali tikėtis iš darbų vadovų.
13. Kalbant apie baigiamųjų darbų vertinimą, administracija turėtų imtis papildomų priemonių, užtikrinančių, kad studentai turėtų pakankamai laiko tinkamai išanalizuoti recenzentų vertinimus.
14. Magistro darbų gynimo vertinimo kriterijai ir bendras pažymys turėtų būti aiškesni studentams.
15. Dėstytojus reikėtų skatinti dalyvauti profesinio tobulinimosi kursuose, siekiant užtikrinti didesnę dėstyto įgūdžių pasiskirstymo pusiausvyrą tarp dėstytojų.
16. Studijų programai būtų pravartu aktyviau įtraukti alumnus į studentų globojimą, studijų turinio rengimą ir atitinkamą jų įsidarbinimo galimybių rėmimą.
17. Reikėtų parengti visapusišką bendradarbiavimo su socialiniais partneriais strategiją, apimančią skirtingų bendradarbiavimo formų sutartis, iniciatyvas keisti studijų turinį, galimybes gerinti lyčių pusiausvyrą, bendrų tyrimų iniciatyvas ir pan.

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Rita Štirauskaitė
Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)

