



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Vilniaus universiteto

VERSLO INFORMACIJOS SISTEMŲ (621N10002)
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
OF INFORMATION SYSTEMS OF BUSINESS
(621N10002)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius University

Grupės vadovas:
Team leader:

Hilyer, Roger

Grupės nariai:
Team members:

Bakacsi, Gyula

Dahlgaard-Park, Su Mi

Day, Guenther

Ipsilandis, Pandelis G.

Mazonaviciute, Ingrida

Išvados parengtos anglų kalba
Report language - English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<i>Verslo informacinės sistemos</i>
Valstybinis kodas	621N10002
Studijų sritis	socialiniai mokslai
Studijų kryptis	verslo
Studijų programos rūšis	universitetinės
Studijų pakopa	antroji
Studijų forma (trukmė metais)	nuolatinės, 2 metai
Studijų programos apimtis kreditais	120
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	verslo magistras
Studijų programos įregistravimo data	2009-08-31

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	<i>INFORMATION SYSTEMS OF BUSINESS</i>
State code	621N10002
Study area	Social Sciences
Study field	Business
Kind of the study programme	University
Cycle of studies	second cycle
Study mode(length in years)	full-time 2 years
Scope of the study programme in credits	120
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master in Business
Date of registration of the study programme	31-08-2009

**VILNIAUS UNIVERSITETO ANTROSIOS PAKOPOS STUDIJŲ PROGRAMOS
VERSLO INFORMACIJOS SISTEMOS (VALSTYBINIS KODAS – 621N10002)
2013-09-20 EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-314 IŠRAŠAS**

III. REKOMENDACIJOS

- 3.1. Tobulinti kokybės vertinimo procedūras: nuolat gerinti kokybę taikant labiau struktūruotą studentų, darbuotojų ir darbdavių informacijos rinkimo metodą: studijų komitete nėra absolventų atstovo, organizuoti darbuotojų ir studentų susirinkimą (lengva, nes jų labai mažai), oficialius darbuotojų susirinkimus, visiems kokybės vertintojams paaiškinti, kad būtina laikytis dalykų aprašų ir jų peržiūrėjimo tvarkos.
- 3.2. Į mokymo procesą įtraukti daugiau pramonės sektoriaus socialinių dalininkų ir jų *indėlį* įtraukti į numatomus dalyko rezultatus; priešingu atveju studentai iš to neturės didelės naudos („jiems tenka reklamuoti jų įmonę...“).
- 3.3. Pateikti aiškius užduočių ir grupinio darbo vertinimo kriterijus.
- 3.4. Skatinti IT technologijų (t. y. Moodle) naudojimą užduotims ir dėstytojų grįžtamajam ryšiui studentams perduoti.
- 3.5. Reikėtų nuolat peržiūrėti programos ir kiekvieno dalyko struktūravimo, pagrįsto numatomais studijų rezultatais, gerą patirtį, kad numatomi studijų rezultatai būtų lengviau pasiekiami, ir su jais susieti vertinimą.
- 3.6. Patariame universitetui apsvarstyti galimybę įdiegti bendro pobūdžio vertinimo sistemą, kuri suteiktų kontekstą diskusijoms apie asmeninių įgūdžių tobulinimą.
- 3.7. Ekspertai mano, kad būtina skubiai paaiškinti, kiek kiekvienas dėstytojas gali keisti modulio dalykų apimtį, pateikimą ir vertinimą bei patvirtinimo procedūras.

IV. SANTRAUKA

Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai yra šiek tiek per platūs. Ekspertai neabejoja, kad visi išvardyti tikslai yra atsakas į tikrus praktinius verslo iššūkius, tačiau juos stebina šių tikslų skirtingumas, ir jie išreiškė susirūpinimą dėl galimybės visus juos pasiekti tinkamu lygiu. Vertėtų išsamiau nurodyti tikslinę darbo rinkos nišą (sąmoningai ir tiksliai).

Ekspertai mano, kad nors programos tikslus ir numatomus studijų rezultatus, nors jie ir pakankami tikslui pasiekti, būtų galima iš dalies pakeisti, kad juose tiksliau atsispindėtų konkretus šios programos pobūdis ir indėlis. Po išsamių diskusijų su studentais ir socialiniais dalininkais manome, kad teisingiausiai šią programą būtų galima apibūdinti kaip suteikiančią *pagrindines kompetencijas*, atitinkančias pouniversitetinių studijų lygį. Programos (rengimo) grupei būtų naudinga peržiūrėti tikslų ir numatomų studijų rezultatų formuluotes, siekiant aiškiau suderinti jas su neabejotiniais programos privalumais. Ateityje reikės atlikti programos internacionalizavimo studiją.

Programos modulių turinys atitinka magistrantūros studijų lygmenį. Yra kiekybinio dalykų nesuderinamumo, kurį būtina ištaisyti, nors nė vienas iš jų neprieštaruoja teisės aktų reikalavimams. Ir studentai, ir jų darbdaviai iš esmės gerai vertina dalykų išdėstymą turinį. Reikėtų labiau internacionalizuoti dalykų turinį ir padidinti anglų kalbos vaidmenį dėstant dalykus.

Šios programos dėstytojai atitinka teisės aktų reikalavimus. Jie skiriami ir vertinami pagal VU reikalavimus, kurie skirti išsaugoti aukštą mokymo kokybę. Ekspertų grupei niekaip nepavyko rasti įrodymų, kad būtų sukurta oficiali vertinimo tvarka ar kad dėstytojų grupei būtų suprantama šios sistemos nauda jiems; šį trūkumą reikėtų ištaisyti. Akademinė ir praktinė kvalifikacija, darbuotojų energingumas yra programos variklis, programa gyvuoja jos dėstytojų pasišventimo dėka.

Darbuotojai giliai įsitraukę į mokslinius tyrimus, aktyviai dalyvauja realioje vadybos veikloje, įvairioje asmeninio personalo tobulėjimo veikloje ir tarptautinėse mokslinėse organizacijose. Jie turi kvalifikacijos ir patirties dėstyti daugelį šios srities dalykų. Pagal visas priemones bendras mokymo standartas yra geras.

Infrastruktūra (biblioteka, auditorijos, elektroninė įranga, internetiniai ištekliai) yra gera ir dar nuolat tobulinama. Ribotas biudžetas kelia tam tikrų rūpesčių dėl galimybių ateityje tobulinti techninius išteklius (įrangą).

Priėmimo į universitetą reikalavimai gerai parengti. Du trečdaliai priimtų studentų baigia universitetą, įdarbinimo duomenys įtikinantys. Darbuotojai ir studentai puikiai bendradarbiauja pasinaudodami pretenzinga VU informacijos sistema ir visais kitais informacijos šaltiniais. Studentų vertinimas didžia dalimi pagrįstas rašytinėmis užduotimis, testais ir egzaminais, jis atitinka programos tikslus ir numatomus studijų rezultatus. Studentai skubiai gauna reikalingą informaciją apie jų pasiekimus, nors šis ryšys dar gali būti tobulinamas. Studentų mobilumas nedidelis (nes jiems trūksta laiko).

Programos vadyba lanksti ir operatyvi, bet reikalauja didesnio sisteminio įforminimo. Nelabai aiški konsultavimo sistema, reikia dar kartą patikrinti grįžtamojo ryšio stiprinimą ir palankų vertinimą; programa turėtų pereiti prie oficialesnės kokybės kontrolės ir vadybos.