



VILNIAUS UNIVERSITETAS  
GAUTA  
2018 -02- 21  
Nr. GA-437

## STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, A. Goštauto g. 12, 01108 Vilnius, tel. (8 5) 210 77 82, faks. (8 5) 213 25 53, el. p. skvc@skvc.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 111959192

Vilniaus universitetui  
Universiteto g. 3,  
LT-01513 Vilnius

Į 2017-02-08 Nr. 12100-SR-262

### PAŽYMA DĖL VYKDOMŲ STUDIJŲ PROGRAMŲ IŠORINIO ĮVERTINIMO

2018-02-09 Nr. SV5-14

Atsakydami į Jūsų raštą, kuriame prašėte vertinti ir akredituoti Jūsų universitete vykdomas studijų programas, informuojame, kad, vadovaujantis Studijų programų išorinio vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašo<sup>1</sup> (toliau – Aprašas) V skyriumi bei Vykdomy studijų programų vertinimo metodikos<sup>2</sup> (toliau – Metodika) II skyriumi, Studijų kokybės vertinimo centro (toliau – Centras) pasitelkti ekspertai atliko šios Vilniaus universiteto vykdomos studijų programos (toliau – Programa) išorinį vertinimą:

Valstybinis kodas	Programos pavadinimas	Bendras įvertinimas (balais)	Numatomas sprendimas dėl akreditavimo
6211JX039	<i>Klinikinė psichologija</i>	17	Akredituotina 3 metams

Pažymėtina, kad ekspertų parengtos išorinio vertinimo išvados, vadovaujantis Metodikos 13, 47, 49 punktais, taip pat Studijų vertinimo komisijos nuostatais<sup>3</sup> (toliau – Nuostatai) buvo svarstyti 2018 m. sausio 26 d. Studijų vertinimo komisijos (toliau – Komisija) posėdyje. Komisija, vadovaudamasi Nuostatų 7.1 punktu, pritarė Programos vertinimo išvadoms.

Centras, atsižvelgdamas į ekspertų parengtas Programos vertinimo išvadas bei Komisijos siūlymus, vadovaudamasis Aprašo 32 punktu, priėmė sprendimą Programą įvertinti teigiamai, kadangi bendras Programos įvertinimas sudaro daugiau kaip 12 balų ir nė viena vertinama sritis nėra įvertinta „nepatenkinamai“. Sprendimo motyvai yra išdėstyti šios pažymos prieduose.

Nesutikdami su šiuo Centro sprendimu, Jūs turite teisę, vadovaudamiesi Metodikos 135 punktu, Centru pateikti argumentuotą apeliaciją per 20 dienų nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos. Centro sprendimas taip pat gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka administraciniam teismui.

Įsiteisėjus šiam Centro sprendimui, vadovaujantis Aprašo 27 punktu, Centras priims atitinkamus sprendimus dėl įvertintų studijų programų akreditavimo.

Primename, kad vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 47 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 35 punktu, aukštoji mokykla turi viešai skelbti atlikto vertinimo rezultatus.

<sup>1</sup> Patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2009 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. ISAK-1652 (nauja redakcija patvirtinta 2011 m. liepos 29 įsakymu Nr. V-1487).

<sup>2</sup> Patvirtinta Centro direktorius 2010 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. 1-01-162 „Dėl vykdomų studijų programų vertinimo metodikos patvirtinimo“.

<sup>3</sup> Patvirtinta Centro direktorius 2010 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. 1-01-9 „Dėl Studijų vertinimo komisijos nuostatų patvirtinimo“ (nauja redakcija patvirtinta Centro direktorius 2011 m. gruodžio 16 d. įsakymu Nr. 1-01-168).

PRIDEDAMA. Vilniaus universiteto antrosios pakopos studijų programos *Klinikinė psichologija* (valstybinis kodas – 6211JX039) 2018-01-05 ekspertinio vertinimo išvadų Nr. SV4-272 išrašas anglų kalba ir jo vertimas į lietuvių kalbą, 12 lapai.

Direktoriė



Nora Skaburskienė

EXTRACT OF SECOND CYCLE STUDY PROGRAMME **CLINICAL PSYCHOLOGY**  
(STATE CODE – 6211JX039) AT VILNIUS UNIVERSITY 5<sup>TH</sup> JANUARY 2018  
EVALUATION REPORT NO SV4-272



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Vilniaus universiteto  
**STUDIJŲ PROGRAMOS KLINIKINĖ PSICOLOGIJA (valstybinis  
kodas – 621S16001, 6211JX039)**  
**VERTINIMO IŠVADOS**

---

EVALUATION REPORT  
OF **CLINICAL PSYCHOLOGY** (*state code - 621S16001, 6211JX039*)  
STUDY PROGRAMME  
at Vilnius University

**Review' team:**

1. Prof. Dr. Chantal Martin Sölch (team leader) *academic*,
2. Dr. Inga Millere, *academic*,
3. Prof. Vizek Vidović Vlasta, *academic*,
4. Ms Žydrė Arlauskaitė, *representative of social partners*,
5. Ms Meda Vaitonytė, *students' representative*.

**Evaluation coordinator –**  
*Ms Ieva Batėnaitė*

Išvados parengtos anglų kalba  
Report language – English

## DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<b><i>Klinikinė psichologija</i></b>
Valstybinis kodas	621S16001, (6211JX039)
Studijų sritis	Socialiniai mokslai
Studijų krypčių grupė	Psichologija
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (2)
Studijų programos apimtis kreditais	120 ECTC
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Klinikinės psichologijos magistras (Socialinių mokslų magistras)
Studijų programos įrengavimo data	2007-02-19 Nr. ISAK-225

---

## INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	<b><i>Clinical Psychology</i></b>
State code	621S16001, (6211JX039)
Study area	Social Sciences
Group of Study field	Psychology
Type of the study programme	University studies
Study cycle	Second
Study mode (length in years)	Full-time (2)
Volume of the study programme in credits	120 ECTS
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master of Clinical Psychology (Master of Social Sciences)
Date of registration of the study programme	No ISAK-225 of February 19, 2007

<...>

## V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Clinical Psychology* (state code – 621S16001, 6211JX039) at Vilnius University is given **positive** evaluation.

*Study programme assessment in points by evaluation areas.*

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Programme aims and learning outcomes	4
2.	Curriculum design	3
3.	Teaching staff	3
4.	Facilities and learning resources	3
5.	Study process and students' performance assessment	2
6.	Programme management	2
	<b>Total:</b>	<b>17</b>

\*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;  
2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;  
3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;  
4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

## IV. SUMMARY

Overall, the programme was evaluated with mixed grades from very good for some criteria (e.g. the criteria related to the programme learning outcomes) to satisfactory for other criteria (e.g. for the criteria related to the study processes and to the programme management). The recommendations made in the previous evaluations were only partly implemented. More specifically, the previous recommendations related to the programme contents, such as the requested integration of the different theoretical orientations and the increase of practice duration were very well integrated. However, with regard to the recommendations related to structural aspects, such as the formulation of learning outcomes at course level, and the entrance requirements, there were no clear improvements.

In the current evaluation, the criteria related to the programme aims and learning outcomes are evaluated as very well fulfilled. This evaluation is based on the very good tuning between the formulation of the learning outcomes and the competences to be acquired, and between the competences and the programme's objectives. In addition, the formulated objectives and

competences are based on the national professional field descriptor and the legislation for psychology studies. The objectives and outcomes are publicly available (only in Lithuanian). And the very good reputation of the programme at national level was identified as an area of excellence. However, there is room for improvement with regard to the linkage between the programme objectives and the market needs. The Review Team recommends to formalize the exchanges with the social partners, for instance with the use of regular surveys or organization of events; and also to include the changes in professional requirements, for instance with an analysis of the new professional requirements and their integration in the programme.

The criteria related to curriculum design were evaluated as good. On one hand, the very good integration of research the programme and the gradual and consistent development of research competences during the curriculum were evidenced as clear strengths. Another strength is related to the increase of credits associated with practice credits and the very good organization and supervision of the practice. Both were improved according to the recommendations of the previous evaluation. However, there are several areas for improvement. For instance, the formulation of the learning outcomes at subject's level is not conforming to the formal standards, and should be formulated according the recommendations of the EU Bologna experts. A second issue concerns the attribution of ECTS to the courses and the lack of knowledge of the teachers and the students about the meaning and value of ECTS. In that matter, the curriculum is not using a student-centered approach. This was also evidenced in the evaluation of the criteria related to the study processes and to the programme management. For all three evaluation domains (i.e. curriculum design, study processes and programme management), the Review Team formulated recommendations with regard to the development of a student-centered approach. This includes the organization for the whole academic staff and students refreshment seminars about Bologna latest developments, and the creation of a common strategy across the programme to implement student-centered approach. Still with regard to the evaluation of the curriculum design, the flexibility in the choice of the optional courses is limited and not all courses are accessible to all students. And finally, in some courses, the recommended literature is rather old and should be updated.

The criteria related to the teaching staff were evaluated as good. The teachers are strongly engaged and very well educated at scientific and clinical levels. However, after their PhD, they do not engage in continued education for the development of their teaching skills and/ or didactic knowledge. Teacher mobility is also very low. The staff meets the legal requirement and the number of staff is sufficient to achieve the learning outcomes. The strong reputation and engagement of the teachers associated with the programme at national level was identified as an area of excellence. The Review Team recommends to better promote the benefits of teacher

mobility and of continued education in didactics, for instance through the organization of a system for personal development of teachers.

The criteria for facilities were evaluated as good. The number of rooms is adequate in size and number. There are very well equipped laboratories at disposal. Practice possibilities are offered. The library is conveniently located. Recommendations concern the development of open access resources and the consideration of small structural changes to accommodate courses teaching practical skills.

The criteria related to the study processes were evaluated as satisfactory. Although some criteria are well fulfilled, for instance the integration of research activities in the study plan and the communication of the intended learning outcomes and assessment procedures, several areas for major improvement, especially, with regard to the transparency of the processes, the entrance requirements and the conditions facilitating mobility. The Review Team estimated that the observed lack of transparency in several domains of the study processes is a major threat for the quality of the programme. There are strong recommendations that include 1) to make the processes more transparent and improve the communication between levels and to improve the communication with the students; and to clarify the entrance requirements with regard to equity and transparency. Finally, students' mobility is an issue the benefits of mobility should be promoted and better conditions for mobility should be provided at the programme level. Finally, the criteria related to programme management were also evaluated as satisfactory. Here, the lack of clarity about how the programme committee ensures the quality of the programme and about how the results of quality surveys are implemented in the programme was evaluated as a major area for improvement. In addition, students' feedbacks and comments are not always heard and / or implemented. The Review team evaluated these issues as a threat for the observation of democratic principles in the management of the study programme, and formulated therefore strong recommendations. They include a) the implementation of systematic and structured strategies for quality control at the level of the programme committee, b) the implementation of a systematic integration of systematic feedbacks on the results of quality surveys; and c) the creation of a formal and structured procedure to implement the feedbacks and complaints of the students, and of the social partners in the programme.

<...>

### **III. RECOMMENDATIONS**

1. To improve the linkage with the market needs, in particular by:
  - a) formalizing the exchanges with the social partners, in order to assess the needs of the labour

market, for instance with the use of regular surveys or organization of events; and b) by including the changes in professional requirements, for instance with an analysis of the new professional requirements and their integration in the programme.

2. To implement a student-centered learning approach in the programme, in particular by:
  - a) improving the formulation of the learning outcomes at course level in accordance with the recommendations of the EU Bologna experts; b) organizing for the whole academic staff and students refreshment seminars about Bologna latest developments (Bologna beyond Bologna trends, new ESG requirements); and c) by creating a common strategy across the programme to implement student-centered approach.
3. To ameliorate specific points in curriculum design, in particular:
  - a) to achieve more flexibility in the choice of optional courses; b) and to upgrade the recommended literature.
4. To better promote the benefits of mobility and continued education in didactics for teachers, for instance through the organization of a system for personal development of teachers, including questions of career, mobility, and incentives.
5. To increase the efforts of the student international services regarding the mobility of both outgoing and incoming students and staff; and to better promote the benefits of mobility and provide better conditions for mobility at the programme level.
6. To improve the communication and the transparency of the processes, in particular by:
  - a) improving the communication with the students; b) making the processes more transparent and improving the communication between the levels, and c) by clarifying the entrance requirements with regard to equity and transparency aspects.
7. To perform structural changes in the classrooms to allow for practice-oriented courses and roundtable discussions, for instance with the addition of movable pieces of furniture (or use rooms in other buildings of the University if possible); and to improve the accessibility to literature resources, for instance with the development of open access resources.
8. To implement systematic and structured strategies for quality control at the level of the programme committee, for instance by defining quality indicators and the means and the frequency to assess them.
9. To implement a system for the integration of feedbacks, in particular by
  - a) implementing a systematic integration of and systematic feedbacks on the results of quality surveys, for instance by instructing teachers to report about the changes done as a result of the feedbacks and / or to discuss them with the students; and b) by formalizing and providing a

structured procedure for the implementation of the feedbacks of the students, and of the suggestions of the social partners in the programme.

<...>

---

VILNIAUS UNIVERSITETO ANTROSIOS PAKOPOS STUDIJŲ PROGRAMOS  
**KLINIKINĖ PSICOLOGIJA (VALSTYBINIS KODAS – 6211JX039) 2018-01-05**  
**EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-272 IŠRAŠAS**

<...>

**V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS**

Vilniaus universiteto studijų programa *Klinikinė psichologija* (valstybinis kodas – 6211JX039) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	4
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	3
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	2
6.	Programos vadyba	2
	<b>Iš viso:</b>	<b>17</b>

\* 1 – Nepatenkinamai (yra esminiu trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 – Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 – Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 – Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

**IV. SANTRAUKA**

Studijų programa buvo įvertinta skirtingais balais, nuo labai aukšto kai kuriems kriterijams (pvz., tai kriterijai, susiję su programos studijų rezultatais) iki patenkinamo kitiems kriterijams (pvz., kriterijai, susiję su studijų procesais ir programos vadyba). Ankstesnio vertinimo metu pateiktos rekomendacijos buvo tik iš dalies įgyvendintos. Konkrečiau, anksčiau pateiktos rekomendacijos, susijusios su programos turiniu, tokios kaip prašomos integravoti skirtinges teorinės orientacijos ir praktikos trukmės pailginimas, buvo puikiai integravotos. Tačiau rekomendacijos, susijusios su struktūriniais aspektais, tokias kaip studijų dalyko lygio studijų rezultatų formulavimas ir reikalavimai stojantiesiems, nebuvo įgyvendintos.

Per šį vertinimą su programos tikslais ir studijų rezultatais susiję kriterijai vertinami kaip puikiai įgyvendinti. Šis vertinimas grindžiamas tuo, kad suformuluoti studijų rezultatai bei įgyjama kompetencija yra puikiai suderinta su programos tikslais. Be to, suformuluoti tikslai ir

kompetencijos sudaryti vadovaujantis nacionaliniu profesinės srities aprašu ir psichologijos studijas apibrėžiančiais teisės aktais. Tikslai ir studijų rezultatai skelbiami viešai (tik lietuvių kalba). Puiki programos reputacija nacionaliniu lygiu buvo įvardyta kaip išskirtinis gerosios praktikos pavyzdys. Vis dėlto programos tikslai galėtų geriau atitiktti rinkos poreikius. Vertinimo grupė rekomenduoja formalizuoti mainus su socialiniais partneriais, pavyzdžiui, atlikti įprastinius tyrimus ar organizuoti renginius, pokyčius įtraukti į profesinius reikalavimus, pavyzdžiui, kartu analizuojant naujus profesinius reikalavimus ir jų integravimą į programą.

Kriterijai, susiję su programos sandara, buvo įvertinti gerai. Iš vienos pusės, itin gera programos metu vykdomų mokslinių tyrimų integracija ir laipsniškas bei nuoseklus mokslinių tyrimų kompetencijų tobulinimas studijų turinje buvo įvardytas kaip aiški stiprybė. Kita stiprybė yra didesnis praktikai skiriamų kreditų skaičius ir labai geras praktikos organizavimas bei priežiūra. Abu šie aspektai buvo patobulinti atsižvelgiant į ankstesnio įvertinimo metu pateiktas rekomendacijas. Tačiau keletą sričių dar reikia tobulinti. Pavyzdžiui, studijų dalykų studijų rezultatų formuluotės neatitinka formalų standartų ir jas reikėtų suformuluoti pagal ES Bolonijos proceso ekspertų rekomendacijas. Antroji problema – ECTS kreditų skyrimas studijų dalykams ir dėstytojų bei studentų žinių apie ECTS reikšmę ir vertę trūkumas. Šiuo atžvilgiu studijų turinys nėra nukreiptas į studentus. Tuo taip pat buvo galima įsitikinti vertinant kriterijus, susijusius su studijų procesais ir programos vadyba. Vertinimo ekspertų grupė visoms trims vertinamoms sritims (t. y. studijų sandarai, studijų procesams ir programos vadybai) suformulavo rekomendacijas, susijusias su į studentus nukreipto metodo kūrimu, įskaitant visam akademiniam personalui ir studentams organizuojamus žinių apie paskutinius Bolonijos proceso atnaujinimus ir visai programai taikomos bendros strategijos kriterijų atnaujinimo seminarus, kad būtų galima įgyvendinti į studentus nukreiptą metodą. Visgi, kalbant apie studijų programos sandaros vertinimą, lankstumas pasirenkant pasirenkamuosius studijų dalykus yra ribotas ir ne visi studijų dalykai prieinami visiems studentams. Galiausiai, kai kurių studijų dalykų rekomenduojama literatūra yra pasenusi ir ją reikėtų atnaujinti.

Kriterijai, susiję su dėstančiuoju personalu, buvo įvertinti gerai. Dėstytojai aktyviai dalyvauja studijų programoje ir turi puikų mokslinį bei klinikinį išsilavinimą. Tačiau gavę daktaro laipsnį dėstytojai toliau nedalyvauja tėstiniame švietime, skirtame dėstymo įgūdžiams tobulinti ir (ar) didaktinėms žinioms atnaujinti. Dėstytojų judumas taip pat labai mažas. Personalas atitinka teisinius reikalavimus, personalo narių skaičius yra pakankamas studijų rezultatams pasiekti. Gera reputacija ir su studijų programa susijusių dėstytojų aktyvus dalyvavimas nacionaliniu lygiu buvo įvardyti kaip išskirtinės kokybės pavyzdys. Vertinimo ekspertai rekomenduoja labiau skatinti dėstytojų judumą, plačiau kalbėti apie jo teikiamą naudą ir tести didaktikos principų mokymą, pavyzdžiui, sukuriant sistemą, skirtą asmeniniam dėstytojų tobulejimui.

Materialiųjų išteklių kriterijus buvo įvertintas gerai. Auditorijų skaičius ir dydis yra tinkami. Galima naudotis labai gerai įrengtomis laboratorijomis. Siūlomos praktikos galimybės. Biblioteka įrengta patogioje vietoje. Rekomenduojama tobulinti atvirosios prieigos išteklius ir apsvarstyti nedidelius struktūrinius pokyčius, kad būtų galima pritaikyti studijų dalykų dėstymo praktinius įgūdžius.

Studijų procesų kriterijai buvo įvertinti patenkinamai. Nors kai kurie kriterijai yra puikiai įgyvendinami, pavyzdžiu, mokslinių tyrimų veiklos integravimas į studijų planą ir informavimas apie numatomus studijų rezultatus bei vertinimo procedūras, rimtus pakeitimus siūloma atliski keliose srityse, būtent susijusiose su procesų skaidrumu, reikalavimais stojantiesiems ir judumą lengvinančiomis sąlygomis. Vertinimo grupės manymu, nustatytas skaidrumo trūkumas keliose studijų programos srityse kelia didelę grėsmę studijų programos kokybei. Rekomenduojama: 1) šiuos procesus padaryti skaidresnius, gerinti komunikaciją tarp lygių ir su studentais, taip pat aiškiau pateikti reikalavimus stojantiesiems, atsižvelgiant į nešališkumą bei skaidrumą. Dar viena problema – studentų judumas. Reikėtų skelbti, kokią naudą duoda judumas, ir sudaryti geresnes sąlygas judumui programos lygmeniu. Programos vadybos kriterijai taip pat buvo įvertinti patenkinamai. Nepakankamai aišku, kaip programos komitetas užtikrina programos kokybę, kaip apklausų dėl kokybės rezultatai yra įgyvendinami programoje – tai labiausiai tobulintina sritis. Taip pat ne visada girdimi ir (ar) įgyvendinami studentų atsiliepimai ir komentarai. Vertinimo grupė įvertino šias problemas kaip demokratinių principų laikymosi grėsmę studijų programos vadybos srityje ir pateikė konkrečių rekomendacijų, kaip tobulinti šią sritį. Jose skatinama: a) įgyvendinti sistemines ir struktūrines strategijas dėl kokybės kontrolės programos komiteto lygmeniu, b) sistemiškai integruoti kokybės apklausų rezultatų grįžtamajį ryšį, c) sukurti formalią struktūrinę procedūrą studentų ir programos socialinių partnerių grįžtamajam ryšiui įgyvendinti bei skundams nagrinėti.

<...>

### III. REKOMENDACIJOS

1. Geriau tenkinti rinkos poreikius, būtent:
  - a) siekiant įvertinti darbo rinkos poreikius, reikėtų formalizuoti mainus su socialiniais partneriais, pavyzdžiu, rengiant įprastas apklausas ar organizuojant renginius;
  - b) keičiant profesinius reikalavimus, pavyzdžiu, analizuojant naujus profesinius reikalavimus ir jų integravimą į studijų programą.
2. Gerinti į studentus orientuotą šios studijų programos mokymosi metodą, ypač:

- a) gerinant studijų dalykų studijų rezultatų formulavimą pagal ES Bolonijos ekspertų rekomendacijas;
  - b) organizuojant viso akademinio personalo ir studentų žinių tobulinimo seminarus apie paskutinius Bolonijos proceso atnaujinimus ( nauji ESG reikalavimai); ir
  - c) numatant bendrą visos studijų programos strategiją, kad būtų sukurtas į studentus orientuotas metodas.
3. Tobulinti specifines programos sandaros sritis:
- a) suteikti daugiau lankstumo renkantis pasirenkamuosius studijų dalykus; b) atnaujinti rekomenduojamą literatūrą.
4. Aktyviau informuoti apie judumo ir tėstino švietimo privalumus dėstytojams skirtoje didaktikoje, pavyzdžiui, sukuriant sistemą, skirtą asmeniniam dėstytojų tobulėjimui, įtraukiant klausimus apie karjerą, judumą ir skatinamąsias priemones.
5. Tarptautines paslaugas studentams teikiantiems padaliniams dėti daugiau pastangų siekiant atvykstančių ir išvykstančių studentų bei personalo judumo, taip pat vertėtų aktyviau informuoti apie judumo privalumus bei sudaryti geresnes sąlygas judumui programos lygmeniu.
6. Tobulinti komunikaciją ir procesų skaidrumą, ypač:
- a) tobulinant komunikaciją su studentais; b) vykdant procesus skaidriau bei tobulinant komunikaciją tarp lygių ir c) aiškiau išdėstant stojimo į programą reikalavimus, atsižvelgiant į nešališkumo ir skaidrumo aspektus.
7. Igyvendinti struktūrinius pokyčius auditorijose, kad jose galėtų vykti į praktiką orientuoti mokymai bei apskritojo stalo diskusijos, pavyzdžiui, pristačius judančius baldus (arba, jei įmanoma, naudojantis kituose universiteto pastatuose esančiomis patalpomis); gerinti priėjimą prie literatūros išteklių, pavyzdžiui, plėtojant atvirosios prieigos išteklius.
8. Igyvendinti sistemes ir struktūrines kokybės kontrolės strategijas programos komiteto lygmeniu, pavyzdžiui, nurodant kokybės rodiklius ir priemones bei kaip dažnai jas bus galima vertinti.
9. Igyvendinti grįztamojo ryšio integravimo sistemą, ypač: a) įgyvendinant sisteminę kokybės apklausų rezultatų integraciją ir jų sisteminį grįztamąjį ryšį, pavyzdžiui, mokant dėstytojus pranešti apie pokyčius, atliktus dėl gauto grįztamojo ryšio, ir (arba) aptarti juos su studentais; b) formalizuoti ir atliliki struktūrines procedūras, siekiant įgyvendinti studentų grįztamąjį ryšį bei studijų programos socialinių partnerių pasiūlymus.

<...>

---

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)

Laura Savelyevna

