



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Vilniaus universiteto
TEISĖS PROGRAMOS (601M90001)
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
OF *LAW* (601M90001)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius University

Grupės vadovas: Prof. dr. Frank Emmert
Team leader:

Grupės nariai: Doc. Peter Gjørtler
Team members: Dr. Robert Lane
Prof. dr. Edita Gruodytė
Ramūnas Kazlauskas
Andrius Zalitis

Išvados parengtos anglų kalba
Report language - English

Vilnius
2013

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<i>Teisė</i>
Valstybinis kodas	601M90001
Studijų sritis	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Teisė
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Vientisosios
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (5)
Studijų programos apimtis kreditais	300
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Teisės magistras
Studijų programos įregistravimo data	14-06-2002, Nr. 1093

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	<i>Law</i>
State code	601M90001
Study area	Social Sciences
Study field	Law
Kind of the study programme	University studies
Study Cycle	Integrated studies
Study mode (length in years)	Full-time (5)
Volume of the study programme in credits	300
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master of Law
Date of registration of the study programme	14-06-2002, No. 1093

Studijų kokybės vertinimo centras

© The Centre for Quality Assessment in Higher Education

**VILNIAUS UNIVERSITETO VIENTISŪJŲ STUDIJŲ PROGRAMOS *TEISĖ*
(VALSTYBINIS KODAS – 601M90001) 2013-05-20 EKSPERTINIO VERTINIMO
IŠVADŲ NR. SV4-147 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Vilniaus universiteto studijų programa *Teisė* (valstybinis kodas – 601M90001) vertinama teigiamai.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	4
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	3
4.	Materialieji išteklių	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	4
6.	Programos vadyba	4
	Iš viso:	21

* 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

IV. SANTRAUKA

Ekspertai susidarė bendrą teigiamą įspūdį apie programą, kurioje įtikinamai išdėstytas platus temų pasirinkimas ir kurią dėsto akademiškai puikiai paruošti dėstytojai, taip pat galintys prisidėti prie programos savo praktine patirtimi. Fakulteto ir studentų bendradarbiavimas atrodo puikus; studentai, dėstytojai, absolventai ir socialiniai partneriai, su kuriais susitiko ekspertai, išreiškė didžiulį pasididžiavimą programa bei lojalumą.

Programos tikslai atitinka akademinio mokymosi ir teisės profesijos standartus, taip pat kitų darbo rinkos sričių, kuriose gali įsidarbinti specialistai su aukštuju teisiniu išsilavinimu, reikalavimus. Numatomi studijų rezultatai atitinka studijų rūšį bei pakopą, teikiamų kvalifikacijų lygį bei numatomi studijų rezultatai, turinys ir teikiamos kvalifikacijos dera tarpusavyje.

Įvairių dalykų temų paskirstymas ir pasirinkti metodai atrodo tinkami numatytiems studijų rezultatams pasiekti, o programos apimtis atrodo pakankama studijų rezultatams užtikrinti. Studentų vertinimo sistema yra aiški, adekvati ir viešai prieinama, o profesinė absolventų veikla atitinka programos lūkesčius.

Atsakomybė už sprendimų priėmimą ir programos įgyvendinimo stebėseną aiškiai paskirstyta, o informacija ir duomenys apie programos įgyvendinimą reguliariai renkami ir analizuojami. Vidinio ir išorinio programos vertinimo rezultatai naudojami programai tobulinti; į procedūras taip pat įtraukti socialiniai dalininkai.

Metodiniai išteklių, įskaitant vadovėlius, knygas, periodinius leidinius ir duomenų bazes, yra adekvatūs ir prieinami, o studentų praktikos susitarimai atrodo tinkami ir patenkinami.

Aukščiau pateiktos rekomendacijos susijusios su klausimais, kurie gali būti laikomi antraeiliais visame programos vertinime. Tačiau tai yra probleminiai klausimai, kuriuos iškėlė ekspertai, remdamiesi tarptautine patirtimi, ir į juos turėtų būti atitinkamai atsižvelgta; jie taip pat gali atrodyti aktualūs diskutuojant su kitomis institucijomis apie sąlygas, sudarytas fakultetui ir programai.

III. REKOMENDACIJOS

1. Apribojimai, kuriuos nustato 8 specializacijos kategorijos, ir apribotos galimybės jas pasirinkti turėtų būti peržiūrėtos turint omenyje galimybę studentams laisviau pasirinkti specializaciją, ypač antrojoje studijų pakopoje, bet tuo pačiu atsižvelgiant į trumpą trukmę galbūt ir pirmojoje pakopoje, išlaikant įsipareigojimą suteikti platų įvadą į teisės studijas.
2. Galima būtų peržiūrėti plačią ir išteklių gausią magistro darbų vertinimo sistemą, nors akademinio požiūriu ji atrodo pagirtina.
3. Specialistų, dėstančių remiantis savo praktine patirtimi, skaičius turėtų būti atidžiai kontroliuojamas, atsižvelgiant į tokių dėstytojų samdymo galimybių apribojimus, kylančius iš tų dėstytojų profesinių įsipareigojimų.
4. Knygų pirkimo biudžetas ir bibliotekos politika turėtų būti kruopščiai peržiūrėti, nes lankytoji susidaro įspūdis, kad knygų pasiūla yra labai ribota, ypač palyginus su didžiulėmis bibliotekos erdvėmis.
5. Istorija, kalbos ir matematika kaip priėmimo kriterijų pagrindas turėtų būti kruopščiai apsvaistyti, nors įmanoma racionaliai paaiškinti šių rodiklių pasirinkimą. Peržiūrėti priėmimo kriterijus taip pat skatina santykinai didelis studentų nubyrėjimo rodiklis.

<...>

Paslaugos teikėja patvirtina, jog yra susipažinusi su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso¹⁷ 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)

¹⁷ Žin., 2002, Nr.37-1341.